

flertal, De Radikale og Socialdemokraterne, ikke længere kan gennemføre tingene, ganske som de selv vil. Det kan de ikke, jeg kan godt forstå, det ærgrer dem, og jeg kan godt forstå, de er interesseret i, hvad vi stemmer. Men jeg kan kun sige til både hr. Søren Søndergaard og hr. Lars Kramer Mikkelsen, at det vil de få lejlighed til at erfare.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Ja, så vil jeg godt udtrykke forundring over, at man som minister på et område kan indgå en aftale uden på noget tidspunkt at vide, hvordan det parti, man indgår aftale med, agter at stemme til de lovforslag, man har tænkt sig at fremsætte til afstemning i Folketinget. Det er en fuldstændig ejendommelig håndtering af sagen af ministeren på området, synes jeg.

Jeg kan ikke sige andet, end at Socialdemokraterne selvfølgelig ikke vil tage de mennesker som gidsler. Vi vil stemme for lovforslaget, men jeg er nødsaget til at sige, at jeg synes, det er en fuldstændig ejendommelig håndtering, integrationsministeren udviser, og jeg synes også, at Dansk Folkepartis behandling af de mennesker – det er jo mennesker, vi taler om her – er uværdig.

Kl. 11.10

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

I betænkningen, som Dansk Folkeparti har underskrevet, står der på side 2:

»Et andet mindretal i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved anden behandling.«

Jeg vil godt høre, om Dansk Folkeparti redegjorde for sin holdning ved anden behandling.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg blev ganske bevæget ved at høre hr. Lars Kramer Mikkelsens patos.

Det er fuldstændig rigtigt, at det er mennesker, det handler om, men til syvende og sidst handler indfødsret om det danske folk. Danskerne er faktisk også mennesker, og de er mennesker, der måske har et vist krav på, at man tager et særligt hensyn til dem i deres eget land. Det vil jeg bede om at både Det Radikale Venstre og Socialdemokraterne begynder at betænke, så de får en fornemmelse af, hvad indfødsret faktisk er.

Første næstformand (Svend Auken):

Jeg må henstille, at man ikke knipses for at få ordet. Det er ikke et udskænkingssted.

(Kort bemærkning).

Lars Kramer Mikkelsen (S):

Så er jeg da glad for, jeg ikke gjorde det, men jeg vil godt benytte lejligheden til at oplyse hr. Søren Krarup, som nu flere gange har omtalt Socialdemokraterne og Det Radikale Venstre i denne sammenhæng, om sagens realiteter.

Jeg synes, det er vigtigt for historieskrivningen at få pointeret, at den aftale, der tidligere gjaldt på området, omfattede partierne Venstre, Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre og i øvrigt også andre partier i Folketingssalen. Man kan sige, at på det tidspunkt var der netop grundlag for at sige, at der var en bred politisk aftale om indfødsret hen over midten i dansk politik. Den omfattede store dele af Folketingssalen, og man kunne også se det af de efterfølgende afstemninger hver eneste gang, der blev forhandlet indfødsretslovsforslag.

Men nu er det forvandlet med et fingerknips og med den aftale, som Venstre, Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti har indgået – en aftale, som er udtryk for snæver blokpolitik i Folketingssalen.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg oplæste det afsnit af betænkningen, som blev afgivet af Dansk Folkeparti den 25. november 2003, og jeg læser det op igen:

»Et andet mindretal i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved anden behandling.«

Jeg stillede et relativt simpelt spørgsmål, og det må være relativt simpelt at besvare: Redegjorde Dansk Folkeparti for sin stilling ved anden behandling?

(Kort bemærkning).

Aage Frandsen (SF):

Man skal ikke misbruge den bestemmelse i forretningsordenen om, at man kan afbryde en tredjebehandling. Men jeg synes sådan set, vi har brug for svar på hr. Søren Søndergaards spørgsmål, og derfor vil jeg anmode om, at man afbryder behandlingen.

Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu stillet forslag om, at lovforslagets behandling standses, og at det henvises til fornyet