

kunne stilles spørgsmål til ham, og derfor var det jo sådan set en god idé, hvis det var sådan, at skatteministeren begyndte at svare på de spørgsmål, for det synes jeg ikke er sket endnu. Det synes jeg bare som en forbrugervejledning til skatteministeren måske var en god idé at han i det mindste tænkte over.

Det, jeg godt vil bede skatteministeren om, er at forsøge at dokumentere, hvordan og hvorledes den tidligere regering satte skatter og afgifter op i ét væk, og jeg vil spørge, om ikke det er rigtigt, at der i Økonomisk Redegørelse fra november 2002 side 25 står, at det skete ikke. Men det skete under den borgerlige regering.

Er det ikke også rigtigt, at af det kommissorium, der var til den kommission, som den tidligere regering nedsatte til at gennemgå skattesystemet, fremgår det klart, at den eneste regering i efterkrigstiden, som det er lykkedes for at holde skatterne i ro, var SR-regeringen. Det kan godt være, ministeren mener, at skatter og afgifter blev sat op, men de blev altså også sat ned. Vi lavede bl.a. to skattereformer. Derfor er det vildledning fra Folketingets talerstol, og jeg vil gerne bede skatteministeren om klart at dokumentere påstanden om, at det er, som han siger.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Ministeren henviser til, at der er blevet ansat nogle få flere i kommunerne.

Problemet er jo, at der er behov for at ansætte langt flere, at arbejdsløsheden samtidig stiger, og at det rent faktisk ville give overskud på de offentlige finanser, hvis vi ansatte nogle af de mange arbejdsløse til at løse nogle af de mange opgaver, der er behov for at få løst.

Vi kunne ansatte nogle af de mange arbejdsløse i daginstitutionerne, så der blev gode vilkår for børnene i daginstitutionerne, i stedet for, som vi f.eks. kunne høre det i radioen i morges, at man hele tiden skærer ned på antallet af ansatte i daginstitutionerne, og så kommer der tvangsaktiverede ud i stedet. Så ville det altså være bedre at få nogle rigtige ansættelser i daginstitutionerne, sikre, at der kom flere til at tage sig af vores børn. Det ville i høj grad forbedre vilkårene for børnefamilierne i stedet for, som regeringen gør, konstant at skære ned på kommunerne, så der bliver skåret ned på daginstitutionerne, og man så oven i købet – som en hån oveni – skærer ned på børnefamilieydelsen.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Nu har vi jo ikke opfundet skattestoppet. Så henrykte var ikke engang vi over vores eget skattesystem, at vi sådan ville opretholde det til tid og evighed, men vi må jo have en mulighed for at forstå skattestoppet, og jeg synes ikke, skatteministeren lige nåede at komme ind på, om det, når nu den her ændring i reguleringen ikke er en del af skattestoppet, er rigtigt forstået, at det så er sådan, at vi godt kunne gå ind og ændre på reguleringen af topskatten, sådan at de rige kom til at betale noget mere, uden at det ville stride imod skattestoppet. Er det sådan, det hænger sammen? Det tror jeg næppe.

Jeg vil også godt spørge skatteministeren med hensyn til den der meget klare melding om, at nu står det klart for enhver, at det her ikke er et brud på skattestoppet. Betyder det så, at Venstres ordfører for et års tid siden tog fuldstændig fejl, når han over for Jyllands-Posten netop på spørgsmålet om børnechecken sagde: »Nej, ikke med den definition, der er af skattestoppet.«

Hvornår blev definitionen ændret?

(Kort bemærkning).

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg skal ikke gå ind i en dialog med hr. Buksti om de meget personligt relaterede udsagn, han kommer med, kun stilfærdigt henvise til den debat, der har været omkring hele skattetryksdiskussionen, som hr. Buksti og jeg jo har haft lejlighed til at føre både i Folketingets spørgetid og også i skriftlig form.

Jeg tror nok, at det står klart for de fleste, at man under den socialdemokratisk ledede regering selvfølgelig både oplevede ting, der gik den ene vej, og ting, der gik den anden vej, ja. Det, der gik den anden vej, var specielt de grønne afgifter, og hvem var det, det ramte? Det var specielt de lavest lønnede, fordi de vendte den tunge ende nedad.

Lad mig så sige til fru Sandy Brinck: Børnefamilieydelsen optræder altså i nationalregnskabet og i statsregnskabet som det, den vitterlig er, nemlig som en overførselsindkomst.

Kl. 10.55

Og lad mig så endelig endnu en gang understrege, at dette lovforslag jo ikke indebærer, at børnefamilieydelsen sættes ned, tværtimod vil børnefamilieydelsen i 2004 være højere, end den var i 2003. Børnefamilieydelsen bliver ikke mindre i 2004 end i år; den bliver altså større.