

klokkeklart, at der kun er et sted, de 170 mio. kr. kan komme fra, og det er børnefamilierne, uanset hvor meget man pakker det ind i stignings-takster, afrundinger osv.

Kl. 10.05

Nu er det jo ikke sådan, at alle børnefamilier har det dårligt økonomisk, men når man i lovforslaget direkte henviser til, at formålet er, at nu skal børnechecken dække de reelle udgifter, ja, så må vi gentage, hvad vi også sagde under førstebehandlingen, at så er det underligt, at man ikke har skelet bare en smule til, at priserne på en af de største poster for børnefamilierne, nemlig børnepasning i 2002 til 2003 er steget med mere end det dobbelte af den prisudvikling, som lovforslaget nu lægger op til at børnechecken skal reguleres efter.

En ting er altså, at man skal betale. Det andet er, at det bliver gjort sådan lidt lusket, og det tredje er, at det også kommer noget uventet for børnefamilierne.

Det store regeringsbærende parti Venstre har offentligt afvist ændringer i børnechecken flere gange, også medens man har haft regeringsmagten. Venstres skattepolitiske ordfører svarede i Jyllands-Posten den 19. september 2001 på spørgsmålet om, hvorvidt man ville røre ved børnechecken, at nej, det ville man ikke, ikke med den definition, der er af skattestoppet.

Statsministeren har ligeledes flere gange afvist ændringer i reguleringen af børnechecken fra lønudvikling til prisudvikling bl.a. i forbindelse med Venstres landsmøde i 2002, hvor Venstreborgmester Søren Pind foreslog den ændring, vi nu står og behandler, men hvor statsministeren klart afviste det. Ja, Venstres politiske ordfører var endog ude at kalde det usympatisk.

På samme måde den 19. februar 2003 foranlediget af, at vicestatsministeren udtalte, at man godt kunne bruge børnechecken som finansieringskilde, da henviste statsministeren direkte til, at en ændring fra lønudvikling til inflationsudvikling ville stride mod et politisk forlig tilbage fra 1990, og statsministeren udtalte, at den aftale står regeringen ved, og den har vi ingen planer om at ændre.

Når jeg nævner det sidste, så er det, fordi det lige nøjagtig er det, korrespondancen mellem Socialdemokratiets formand og statsministeren har handlet om. Havde vi en aftale, eller havde vi ikke en aftale? Statsministeren siger selv: Vi havde en aftale. Vi kan altså ikke stole på regeringen, og at de holder de aftaler og de politiske løfter, de giver over for os, og jeg kan kun endnu

en gang opfordre til, at vælgerne overvejer nøje, om man synes, man selv kan derude.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Vi har jo haft debatten før, så jeg skal undlade at gøre den meget længere, men jeg bryder mig dog ikke helt om, at der nærmest bliver insinueret noget andet end det, der er virkeligheden. Derfor føler jeg lige, at det er nødvendigt her at slå fast over for fru Sandy Brinck, at politisk uenighed eller ej så må vi være enige om, at børnechecken næste år i kroner og øre bliver større, end den var i år. Det, der udelukkende er tale om, er, at væksten – altså det, at den bliver større – bliver mindre, end den ville have været uden den ændring, der bliver lavet.

Så der er altså ikke tale om, at der bliver taget noget af børnechecken. Det er blot et spørgsmål om, at den ikke stiger så meget, som den kunne have gjort.

Det håber jeg, at fru Sandy Brinck trods politiske uenigheder, og det er jo helt ærligt og redeligt, dog vil være så venlig at komme herop og bekræfte er sandheden, og så kan vi diskutere på den baggrund.

(Kort bemærkning).

**Sandy Brinck (S):**

Fru Charlotte Dyremose har fuldstændig ret i, at vi er politisk uenige, og vi derfor også havde en lang og grundig debat af det her lovforslag under førstebehandlingen, og vi tager den gerne en gang til.

Jeg synes, diskussionen om, hvorvidt man får mere i kroner og øre, er en halv sandhed at komme med; for det har fru Charlotte Dyremose selvfølgelig ret i, men hvad hjælper det, hvis alt andet bl.a. daginstitutionspriserne stiger med det dobbelte? Regeringen siger jo netop selv, at nu skal vi til at indrette det her sådan, at det passer til de reelle udgifter, børnefamilierne har, og så vælger man fuldstændig at se bort fra den allerstørste udgiftspost for børnefamilierne.

Fru Charlotte Dyremose kan da ikke komme uden om, at 170 mio. kr. kommer et sted fra. Det her er ikke Hypotekbanken. De kommer et sted fra, og svaret er naturligvis, at de kommer fra børnefamilierne.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Lad os nu lige en gang til forholde os til sandheden og den virkelighed, vi godt ved eksisterer.