

Formanden:

Jeg må opfordre fru Colette L. Brix til at tage ordet som ordfører, når det er den slags generelle bemærkninger.

Så er det hr. Ole Sohn for at svare.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg forstod egentlig heller ikke, at spørgsmålet blev rettet til mig, for jeg bekræftede jo sådan set straks, at jeg var helt opmærksom på, at Dansk Folkeparti har lavet en finanslovaftale, og den står de jo givetvis ved. Men hvis de ville lade sig inspirere af ny viden, havde de jo mulighed for at afbryde forhandlingerne og få forslaget trukket tilbage.

Jeg vil nok sige, at fru Rikke Hvilshøjs udsagn om, at man ikke må give erhvervstilskud i mere end 10 år, tror jeg sådan set, at det danske landbrug og skibsværftsindustrien vil blive noget kede af at høre. Man kan tage en hel del andre erhvervssektorer, som vil få det meget, meget, meget svært, hvis samfundet ikke støttede dem, og det er selvfølgelig et samfunds opgave.

Hvis man gerne vil fremme nogle erhvervs-grene, må man give dem nogle tilskud. Det er der overhovedet ikke noget som helst forkert i, og det tror jeg sådan set heller ikke Dansk Folkeparti mener helt konsekvent. Jeg tror bare, det var en lille, billig bemærkning for at redde, hvad reddes kunne, når de nu stemmer forkert om lidt.

Jeg vil gerne sige til hr. Frode Sørensen: Ja, fru Carina Christensen gik op og anklagede SF for at sige, at vi gerne vil være med til, at det er de rige, der skal have hjemmeservice. Det vil Det Konservative Folkeparti også, men det skal bare være de rige gamle.

Så snart man er rig og over 65 år, må man gerne modtage det. Men er det en hårdtarbejdende børnefamilie, som arbejder inden for it-branchen eller lignende, arbejder i lang tid og efterlever regeringens målsætning om virkelig at give den en skalle langt ud over rimelighedens grænser, kan de så få lidt hjælp til at få passet haven eller gjort rent eller lignende? Næh, så skal de ikke have det. Så må de enten få det gjort med sort arbejde eller gå ned i arbejdstid og selv klare det. Det er regeringens politik.

Til fru Rikke Hvilshøj vil jeg sige, at SF's politik på skatteområdet er sådan set rimelig klar. Vi mener, man skal sige det højt og klart, at man ikke kan have et velfungerende velfærdssam-

fund, uden at der også bliver betalt skat. Regeringspartierne siger, at de vil opretholde velfærdssamfundet, og det gik de til valg på, men stort set kun på grund af skattestoppet har regeringen været nødt til at skære en lang række aktiviteter væk.

Nu er man kommet dertil, hvor man ikke skærer *til* benet, men *i* benet på velfærdssydelserne, og det er man nødt til, fordi man ikke både kan have velfærd og sige, at man ikke vil betale for det. Det to ting hænger ganske enkelt ikke sammen, og det er derfor, regeringen er kommet i klemme, og derfor, at den har en usædvanlig dårlig sag her. Det høres tydeligt på argumenterne eller mangelen på samme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 71 stemmer (V, DF, KF, RV og KD) mod 45 (S, SF og EL).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Tredje behandling af lovforslag nr. L 67: Forslag til lov om ændring af lov om tjenestemænd, lov om tjenestemandspension og lov om tidsbegrænset ansættelse. (Løn ved nedrykning, tjenestefrihed, kongelig udnævnelse og åremålsansættelse).

Af finansministeren (Thor Pedersen).
(Fremsat 6/11 2003. Første behandling 13/11 2003. Betænkning 3/12 2003. Anden behandling 9/12 2003. Ændringsforslag nr. 1 af 10/12 2003 til tredje behandling af finansministeren (Thor Pedersen)).

Der var stillet 1 ændringsforslag af finansministeren (Thor Pedersen).

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Kl. 9.50

Ingen bad om ordet.