

relsesforslag, som koster mere, end besparelsen giver.

Men det er kun *regeringens* meget forsigtige tal. Branchen har vurderet, at det bliver dobbelt så mange, at det altså bliver 1.300, og så bliver underskuddet i finansministerens regnskab endnu større.

Så jeg fatter simpelt hen ikke ideen med at sørge for, at nogle af de folk, der har sværest ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet, skal skubbes ud.

Så siger man: Vi vil ikke give erhvervstilskud til et erhverv – nej. Vi gør det til skibsværfterne, vi gør det til landbruget, vi gør det til så meget, men her er et erhverv, hvor man kan være med til at skabe arbejdspladser for nogle, som sidder alleryderst på arbejdsmarkedet, og dem skubber man ud over kanten. Det er vel nok en flot form for erhvervspolitik, en flot form for integrationspolitik, en flot måde at gøre en indsats på for at skabe øget beskæftigelse!

Jeg tror simpelt hen, regeringen fuldstændig har misforstået den her snak, vi har haft igennem de seneste mange måneder, om, at vi skal gøre noget for arbejdsløsheden. Jeg tror simpelt hen, regeringen har forstået det sådan, at man skal gøre noget for, at der bliver flere arbejdsløse. Ideen er, at vi skal gøre noget for beskæftigelsen, altså at der skal flere i beskæftigelse. Derfor må der være sket en misforståelse.

Jeg forstår simpelt hen heller ikke, at fru Rikke Hvilshøj i sine besvarelser under debatten fuldstændig nægter at svare på spørgsmål vedrørende den simple kendsgerning, at Venstres formand før valget gav vælgerne et krystalklart valglofte, et valglofte, der ikke kan misforstås. Jeg går ud fra, at det gjaldt Venstre og De Konservative, eftersom Venstre gik i regering med De Konservative, hvis formand har en stor interesse for, at folk i blå kedeldragter, altså folk, som har svært ved at være på arbejdsmarkedet, også skal være her. Man gav det tilsagn dagen før valget: Vi har ingen planer om at ændre på hjemmeserviceordningen. Så fjerner man først haveordningen, og nu tager man så rengøringen fra de fleste. Hvis det ikke er at løbe fra et valglofte, ja, så ved jeg ikke, hvordan man skal definere valglofter.

Jeg ved godt, at statsministeren ikke ønsker at gå ind i debatten, og det forstår jeg godt. Regeringen har jo det princip: Vi ændrer kun vores forslag, når vi er løbet fra valglofter, hvis det kan dokumenteres ved et tv-klip. Nu var det her på

B.T.'s redaktion, så der er kun et lydband af det, men det findes!

Nu ved jeg godt, og der er jeg fuldstændig enig med fru Colette L. Brix, at når man har lavet en finanslovaftale, så stemmer man selvfølgelig finansloven igennem. Og jeg kan såmænd også sagtens fornemme på Dansk Folkepartis ordfører, at hun er dybt, dybt, inderligt ked af det, og det er fru Rikke Hvilshøj også, og det forstår jeg så udmærket, for der er ikke nogen gode argumenter for at ødelægge et erhverv som hjemmeserviceordningen og specielt ikke med de øgede udgifter for staten, som det har til følge.

Vi er simpelt hen kommet i en situation, hvor regeringen har valgt at sige: Vi sætter et ideologisk felttog mod en aftale, som den forrige regering har lavet, højere end det at skabe øget beskæftigelse, det at skabe øget integration, det at skabe bedre velfærd for en lang række borgere; det må komme i anden række til fordel for det ideologiske felttog. Jeg siger bare velbekomme.

Kl. 9.40

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Vores regler for debatformer er jo nogle gange lidt mærkelige, og da fru Colette Brix var oppe at tage nogle korte bemærkninger, men ikke er gået herop som ordfører, har jeg ikke rigtig mulighed for at stille fru Colette Brix et spørgsmål.

Derfor vil jeg bede hr. Ole Sohn bekræfte, at hvis Dansk Folkeparti ønskede at ændre på den aftale, de har indgået omkring hjemmeservice, så kunne man afbryde tredjebehandlingen, og så kunne man trække dette løftebrud tilbage, på samme måde som man gjorde med løftebruddet omkring dagpengene, og så må man jo finde ud af, om man vil regne med ind i finansloven, at man så ikke mister de mange penge, man kommer til at miste på at nedlægge hjemmeserviceordningen, eller om man på anden vis bare vil lade det ekstra provenu komme ind i statskassen ved at fortsætte med at have en god ordning, der hjælper folk ind til ordnede forhold.

(Kort bemærkning).

Carina Christensen (KF):

Det bliver en lang debat det her. Det minder meget om den debat, vi havde under førstebehandlingen.

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Sohn en gang til: Vi ved jo, at det primært er de velhavende familier i de velhavende amter, der bruger hjemme-