

smil lidt, det kan lige så godt blive rigtig, rigtig godt, det her. Det er der ingen der ved noget om.

Dansk Folkeparti gik til de her forhandlinger og ønskede, at de ældre og pensionisterne kunne få hjemmeservice stadig væk, og det fortsætter stadig væk for de ældre og pensionisterne, og så er der nogle højtuddannede og nogle med en løn, der skal betale selv, og det må da være fair. Vi kan da ikke gå og betale for alle mennesker med de penge, som borgerne spytter i kassen. Det tror jeg ikke engang hr. Frode Sørensen synes er rigtig sjovt.

(Kort bemærkning).

Bjarne Laustsen (S):

Jeg har erfaret, at der er en lang række grupper i dette samfund, der har behov for hjælp, og derfor er der ikke brug for at indskrænke hjemmeserviceordningen, men måske tværtimod at udvide ordningen. Der er ældre, der har haft et hårdt arbejdsliv, som har behov for en hånd, og der er børnefamilier, der har brug for hjælp i hjemmet til forskellige ting og sager. Og nu har jeg så konstateret her til morgen, at der er en række folketingsmedlemmer, anført af fru Rikke Hvilshøj, som har yderst meget brug for hjælp tirsdag og torsdag efter kl. 16, som har problemer med at passe arbejdet i Folketinget osv.

Derfor er mit spørgsmål, om ikke man kunne kombinere de her ting, således at man måske kombinerede folketingsarbejdet med noget hjemmeservice. I stedet for at indskrænke ville det måske være en god idé at beholde ordningen og bruge de muligheder, vi har i samfundet for at passe vores opgaver alle sammen.

(Kort bemærkning).

Rikke Hvilshøj (V):

Det kunne jo ellers være en udvidelse af hjemmeserviceordningen, der vil noget, hvis hr. Bjarne Laustsens forslag skulle blive til virkelighed. Jeg ved ikke, hvad boligorganisationen ude i Gladsaxe, som jeg skal ud at tale til i aften, hvis vi vel at mærke er færdige med at stemme, ville sige til, hvis jeg sagde: Ved I hvad, jeg kan ikke selv komme, men vi har en ordening med hjemmeservice, og de kan sikkert stille med en. Det kunne jo være yderst morsomt at udvide hjemmeserviceordningen til at hjælpe os på vej. Jeg vil dog ikke være den, der støtter op om, at det er sådan, vi skal indrette vores arbejde herinde.

Til hr. Ole Sohn, der spørger, hvad det koster staten, og hvor mange arbejdsløse det her vil give: Det her giver umiddelbart en besparelse. Det

her er en ordening, som primært er til gavn for de borgere, som analyserne viser faktisk har en indkomst, der gør, at de ikke behøvede at få skatteborgerne til at hjælpe med at få betalt for rengøringen.

Hvor mange arbejdsløse der bliver, er utrolig svært at vurdere. Her i sommer vurderede arbejdsmarkedsrådene rundtomkring i landet faktisk, at på det område, hvor hjemmeservicevirksomhederne opererer, er der faktisk flaskehalse, og der er der til tider problemer med at få den relevante arbejdskraft. Så jeg har sådan set en forventning om, at det ikke går så galt, plus at der bliver etableret nogle helt nye muligheder for de her hjemmeservicevirksomheder til, at de kan operere på et helt privat marked, hvilket vil gøre dem uafhængige af offentlige tilskud, og det er jeg ret overbevist om at private virksomheder i længden er meget bedre tjent med og meget hellere vil have.

Formanden:

Så er det hr. Ole Sohn som ordfører.

Kl. 9.35

Ole Sohn (SF):

Nu fik jeg jo ikke svar på mit egentlige spørgsmål. Det er da korrekt, at man i forslaget opererer med, at der skal ske en besparelse på 130 mio. kr., men fru Rikke Hvilshøj svarede ikke på mit spørgsmål, og jeg vil da så være så venlig at gøre det på hendes vegne, eller i hvert fald oplyse hende om – for vi har faktisk fået svarene i udvalget – at regeringen selv, erhvervsministeren, over for Erhvervsudvalget har meddelt, at der minimum forventes at blive 600 arbejdsløse som følge af nedskæringerne; 600 personer af den gruppe, som er yderst på arbejdsmarkedet, kastes ud i arbejdsløshed. Det betyder med et slag, at besparelsen er væk. Det er et simpelt regnestykke, besparelsen er væk. Når man dertil lægger de manglende skatteindtægter og manglende momsindtægter, ja, så bliver det en underskudsforretning for staten.

Så det er en fiktive besparelse, hvor man af ideologiske grunde siger, at man ikke vil være med til at hjælpe et erhverv i gang, som har det svært; det kommer til at koste staten penge. Det er en kendsgerning, som regeringen selv har bekræftet. Man vil bare ikke lave konsekvensregning og regne det ind i finansloven. Det forstår jeg godt, det forstår jeg såmænd udmærket, for det er jo ikke særlig pænt, at man laver et bespa-