

Jeg tror, vi er ved at miste noget af det, der var det bærende og det vigtige i hele vores sundhedsrådgivning, når det gælder begrebet landevedsdyrlæger. Det vil selvfølgelig være vigtigt for Socialdemokratiet at vide, hvad lovforslaget betyder på det område.

Som sagt finder vi, det er vigtigt, at de to lovforslag kommer. Socialdemokratiet vil være optaget af, at der er et samlet billede, som ser fornuftigt ud, så det, når Folketinget er færdig med behandlingen, står klart, at vi har sikret både bedre dyrevelfærd og bedre fødevarerikkerhed.

#### **Christian H. Hansen (DF):**

Som nævnt i lovforslaget er et af formålene at skabe større klarhed over gældende ret, og det præciseres også, at i den eksisterende lov har der været lavet en masse ændringer, som gør, at det, det er blevet sammenkøgt til, faktisk er endt i noget, der hedder uoverskuelighed.

Vi er i Dansk Folkeparti enige i, at det er godt, at man nu får ryddet op i det, og vi ser positivt på, at man forbedrer det. Vi mener ligeledes, at det er ganske vigtigt, at den dyrlæge, der er tilknyttet et dyrehold, påtager sig et stort ansvar for dyrenes sundhed samt hygiejne, men så sandelig også for medicinanvendelsen.

Netop medicinanvendelsen har der været en del debat om. Vi kender jo alle sagerne om de såkaldte landevedsdyrlæger. Her er der efter min opfattelse ingen tvivl om, at den økonomiske afhængighed mellem besætningsejeren og dyrlægen spiller ind. Derfor ville det være rart, hvis ministeren her i dag kunne komme lidt nærmere ind på nogle af de ting, der er skitseret i §§ 14 og 15.

I § 15 står der direkte, at bestemmelsen giver ministeren mulighed for at fastsætte nærmere regler om udlevering og ordinerer af receptpligtige lægemidler til besætninger med eller uden sundhedsrådgivningsaftale. Og der er yderligere en bestemmelse, der giver ministeren hjemmel til at fastsætte regler for udlevering og ordinerer af receptpligtige lægemidler til dyr, der ikke anvendes til konsum.

Hvor langt vil ministeren gå her? Ender det ud i en total liberalisering? Hvordan skal vi undgå de sager, der har været om masseudlevering af medicin? Både når det gælder udlevering af medicin, og når det gælder selve dyreværnsloven, er det ikke et ubetydeligt problem, at dyrlægen i langt de fleste tilfælde vil være tilkaldt og betalt af den person, der efterfølgende skal foretage anmeldelsen.

Kunne man f.eks. forestille sig, at hvis risikoen for at miste en kunde er stor, er der altså også en risiko for, at man ser lidt igennem fingre med, hvad der er sket det pågældende sted? Måske vejledning og rådgivning til ejerne kommer noget over den grænse, der i de to lovforslag er tænkt at være grænsen for anvendelsen af lovgivningen?

I Dansk Folkeparti ser vi derfor gerne, at man kommer til at køre efter en kontrol, der arbejder efter faste retningslinjer, og som er økonomisk uafhængig af dyreejeren.

Jeg kunne forestille mig, at man strammede lidt op om sundhedsrådgivningsrapporterne, så der tillige kom notater med om velfærdsforhold, altså en form for halvårlig statusrapport. Den skulle indeholde både sundheds- og dyrevelfærdsmaessige oplysninger. På den måde kunne man måske give kontrolmyndighederne et værktøj til at udpege risikobesætninger både med hensyn til medicinanvendelse og med hensyn til dyrevelfærd.

Jeg ved godt, at man i lovforslaget har gjort nogle bemærkninger om sundhedsrådgivningsrapporterne osv., men de fleste steder er det efterfulgt af en hjemmel til, at ministeren skal udarbejde nogle regler. Dansk Folkeparti vil meget gerne have hånd i hanke med disse regler, og hvad de ender ud i.

Vi har jo en liberal minister og ikke et ondt ord om det, men sikkerhedslinjerne skal spændes fast, så vi undgår de mange kedelige episoder på medicinområdet, men så sandelig også på dyrevelfærdsområdet, som vi har fået kendskab til her på det sidste.

Med disse bemærkninger vil Dansk Folkeparti se frem til et konstruktivt udvalgsarbejde. Vi ser positivt på intentionerne i selve lovforslaget, men som nævnt er der nogle ting, vi ønsker skal præciseres under den kommende udvalgsbehandling.

Kl. 21.25

#### **Kristen Touborg (SF):**

Lovforslaget her er mere overskueligt end de love, der hidtil har været gældende på området. Det hilser vi med tilfredshed. Men der er vel ikke sådan en grundlæggende ændring med lovforslaget her, og det er vel ikke godt nok til at ændre væsentligt på de eksisterende forhold. Det er vores opfattelse, at det er det nok ikke.

Det, der er behov for at ændre, er jo, at man ikke så meget ser dyr som et produktionsapparat, men som dyr, altså at man har styr på, at det