

revelfærd. Bare for at bringe det helt på det rene. I øvrigt led også hr. Henrik Dam Kristensen og hr. Kristen Touborg af den samme forvirring omkring ressortfordelingen på de her to områder. Men det mener jeg vi kan sortere fra på nuværende lidt sene tidspunkt.

Bare et par korte bemærkninger til nogle af ordførernes indlæg.

Til hr. Henrik Dam Kristensen: Med hensyn til den rapport om udsætning af vildt, som Dyrenes Beskyttelse har lavet, vurderer vi i øjeblikket, om det på basis af den rapport vil være nødvendigt at justere i de gældende regler. Så det er udtryk for en imødekommethed over for de bemærkninger, der faldt. Det er også det samme til hr. Kristen Touborg.

Blot måske en lille bemærkning i forbindelse med Newcastle disease. Sagen var jo den, at spredningen specifikt i det sønderjyske område skete så ukontrolleret, fordi det måske var en handel efter jyske metoder, nemlig uden bilag. Derfor kunne vi ikke spore den handel, der var foregået med høns på det tidspunkt, og derfor kunne vi ikke finde tilbage. Det var det, der var hele problemet, og det, der gav os et voldsomt besvær i forbindelse med Newcastle disease.

Men jeg vil godt sige tak for den langt overvejende støtte, der har været til forslaget. Jeg skal i hvert fald fra min side tilsige en hurtig og effektiv udvalgsbehandling, hvor vi også vil få lejlighed til at drøfte nogle af de spørgsmål, som hr. Mogens Nørgård Pedersen rejste omkring § 11.

Jeg tænkte det nok.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Det har afstedkommet en kort bemærkning fra hr. Keld Albrechtsen, men der er smil på læben, så det går nok.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren havde naturligvis ret i, at den risiko forelå, at jeg ville bede om ordet igen. Men det var nu først og fremmest, fordi jeg et øjeblik frygtede, at ministeren ikke ville svare på det indlæg, hr. Mogens Nørgård Pedersen holdt, for den paragraf, der er omkring kloning og genmodificerede, gensplejsede ting, er jo en dybt alvorlig paragraf, hvis den er ment på den måde, at der dermed er åbnet for, at ministeren kan bestemme, at vi f.eks. kan have klonede dyr i produktionen i Danmark. Det kræver en alvorlig uddybning, det er indlysende.

Så vil jeg bare sige, at de paragraffer, der er om registrering af producenter, de står altså i det her lovforslag, og det, min kritik bl.a. går på, er, at man laver et bureaukрати for de små producenter, især de allermindste, som gør, at det i realiteten er umuligt for dem. Det er jo noget, der følger af det her lovforslag og den bemyndigelse, ministeren får.

Det er bare, for at de, der lytter til debatten, ikke skal tro, at alt det, jeg har sagt, vedrører en eller anden anden lov, som slet ikke er til behandling. Det er faktisk paragraffer, der står heri.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af lovforslag nr. L 101:

Forslag til lov om dyrlæger.

Af fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel). (Fremsat 26/11 2003).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Jens Kirk (V):

Der er i den senere tid konstateret mangel på konsekvens og indgriben fra dyrlægernes side. Det rettes der op på med den nye dyrlægelov.

Kl. 21.15

Loven understreger dyrlægernes ansvar for dyrenes velfærd, sundhed og hygiejne, medicin-anvendelse og andre områder, der relaterer sig til fødevarerensikkerheden.

Lovforslaget må ses i sammenhæng med det fremsatte lovforslag om hold af dyr. Den besætningsansvarliges anvendelse af veterinær medicin foreslås flyttet til lov om hold af dyr. Herved