

håber naturligvis, at udvalgsbehandlingen vil give en fornuftig løsning på det her. Det ville være dejligt.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Mogens Nørgård Pedersen som ordfører.

**Mogens Nørgård Pedersen (KD):**  
Kristendemokraterne er overordnet positive over for ønsket om at forenkle lovgivningen ved dette forslag og samle en række gældende love i en enkelt lov. Man kan så altid diskutere, på hvilken måde forskellige love skal struktureres, og hvilket signal man sender ved at strukturere lovgivningen på en bestemt måde.

I forhold til de nye bestemmelser, som er indeholdt i lovforslaget, er vi ganske positive over for de fleste. Jeg vil gerne nævne, at vi især er glade for præciseringen af, at den, der holder dyr, også bærer ansvaret for, at lovgivningen overholdes, ligesom vi er glade for den forhøjede strafferamme samt muligheden for at frakende retten til dyrehold.

Kristendemokraterne finder det derimod meget problematisk, at mange af de nye bestemmelser handler om at give ministeren hjemmel og så håbe på det bedste. Det er en uskik, at man forventer, at vi i landets Folketing skal stemme for lovforslag, der i så udstrakt grad undlader at præcisere, i hvilken retning hjemlen vil blive brugt.

Et specielt eksempel på dette er bestemmelsen om, at vilkårene for anvendelse, omsætning, indførsel og udførsel af genmodificerede dyr udvides til også at omfatte klonede dyr. Vi finder det nærmest helt utroligt, at ministeren regner med en blankocheck til at flytte de etiske grænser inden for fødevarerområdet, førend videnskabsministerens påtænkte lovgivning vedrørende kloning har været behandlet.

Det fremgår hverken af bestemmelsen i § 11 eller af bemærkningerne til denne, hvorvidt og i hvilket omfang ministeren vil benytte sig af muligheden for at tillade udsætning af klonede dyr til produktionsformål, og hvilke regler det skal ske ud fra, for som det står nu, skal det jo først senere aftales med videnskabsministeren. Indtil da skal vi altså stole på, at ministeren ikke gør noget uigenkaldeligt dumt.

Vi vil derfor gerne høre, om ministeren har gjort sig nogle etiske overvejelser i forhold til den hjemmel, § 11 vil give ministeren, herudover redegøre nærmere for, hvilke regler ministeren vil indføre i medfør af § 11. Endelig vil vi

gerne vide, hvorfor ministeren ikke har sendt lovforslaget i høring hos Dyreetisk Råd.

Selv om Kristendemokraterne finder det meget fint, at man vil samle forskellige love i et lovforslag, kan vi på ingen måde støtte et forslag, der laver en etisk revolution ad bagvejen. Vi kan ikke støtte et forslag, hvor etikken først vedtages efterfølgende. Kristendemokraterne vil selvfølgelig gå positivt ind i udvalgsarbejdet og stille spørgsmål til det, som jeg her har skitseret.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**  
Hr. Martin Lidegaard som ordfører.

**Martin Lidegaard (RV):**  
Også Det Radikale Venstre ser overordnet positivt på at få samlet lovgivningen i en forhåbentlig også mindre bureaukratisk lovgivning og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.

Vi har nogle af de samme betænkeligheder, som der er peget på med hensyn til, hvor meget bemyndigelse man kan give på forhånd, og der er også en række af de høringssvar, der allerede er kommet, som vi mener kan give grund til overvejelse i udvalgsarbejdet. Men overordnet set en positiv tilkendegivelse.

Det er klart, at som lovgivere står vi jo her – så meget synes jeg dog, man skal give hr. Keld Albrechtsen, og det har vi jo altid gjort – i en afvejning af på den ene side hensynet til hygiejnen og dyrevelfærden derude og på den anden side, hvor meget bureaukrati og snærende regler man skal låse landmændene ind i. Det tror jeg er en bekymring, vi alle sammen deler, og det gælder i og for sig både små og store brug. Det bør vi selvfølgelig også nøje overveje, når vi slår søm i den her lovgivning.

Men herfra et tilsagn om at gå positivt ind i behandlingen. Det gælder også for det lovforslag, vi skal behandle om lidt, nemlig L 101.

Kl. 21.10

**Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):**  
Med risiko for, at hr. Keld Albrechtsen kommer igen, så vil jeg godt kvittere for det underholdende moment i hr. Keld Albrechtsens indlæg. Men samtidig bliver jeg nødt til at sige, at det er noget forfærdeligt sludder. For alle de problemer, hr. Keld Albrechtsen rejser, har intet med det her lovforslag at gøre.

Det her lovforslag handler ikke om dyrevelfærd, det er justitsministerens ressortområde. Det her forslag handler om de områder, som Fødevareministeriet dækker, nemlig kontrol af dy-