

di det først er ved selve anvendelsen af lovgivningen, man kan se konsekvenserne. Der er for mange upræcise ministerbeføjelser.

Som nævnt lægges der i lovforslaget op til, at de enkelte ejere og producenter har det overordnede ansvar for fødevarerikigheden og dyrevelfærden, og at ministeren afgør, hvilke forbud og påbud der udstedes. Det er vanskeligt at se, hvordan kontrolinstansen kan håndhæve reglerne, og i det hele taget giver det anledning til spørgsmål med alle disse beføjelser, som tildeles ministeren.

Socialdemokraterne havde også håbet på en skærpelse af reglerne om jagtret og udsætning af vilde dyr. Dyrenes Beskyttelse har netop offentliggjort en rapport, hvori de dokumenterer, at det ofte foregår under kummerlige og helt uacceptable forhold; og det vil vi i udvalgsarbejdet stille spørgsmål om.

I forbindelse med udvalgsarbejdet vil vi stille spørgsmål til § 11 om brugen af genteknologi og kloning og om de mulige fødevarerikigheds- og dyresundhedsmæssige problemer på dette område. Jeg håber ikke, at genteknologien og specielt kloning kommer ind ad bagvejen med dette lovforslag.

Vi vil fra Socialdemokratiets side gå ind i udvalgsarbejdet på en konstruktiv vis, og vi vil bestrebe os på at sikre dyrs velfærd og menneskers sundhed og ansvar i alle led.

Christian H. Hansen (DF):

I Dansk Folkeparti finder vi det positivt, at regeringen med dette lovforslag forsøger at opnå en forbedring af lovgivningen ved at samle en række af Fødevarerministeriets love og bestemmelser om hold af dyr i ét samlet forslag.

Jeg er udmærket bekendt med, at i bemærkningerne til lovforslaget er det anført, at lovforslaget må ses i sammenhæng med dyreværnsloven, der henhører under Justitsministeriets ressort. Efter dyreværnsloven skal dyr behandles forsvarligt og beskyttes bedst muligt mod smerte, lidelse, angst, varigt men og væsentlig ulempe, og her mener vi i Dansk Folkeparti helt klart, at ordene »bedst muligt« kan gradbøjes meget, hvis man vil. Vi ser jo i mange sager, at det vil man gerne, og derfor mener vi overordnet, at der i dyreværnsloven også skulle stå »skal beskyttes mod smerte, lidelse, angst, osv.« Derfor burde der også i lovforslaget, der er til behandling i dag, stå i § 1, at »Lovens formål er at sikre,

at hold af dyr skal ske på ansvarlig vis«, ikke som udformet i lovforslaget »... sker på ansvarlig vis ...«.

Kl. 20.45

Dansk Folkeparti kan godt følge Dyr lægeforeningens kommentar til § 1, nemlig at Dyr lægeforeningen finder, at bestemmelsen er for svag med hensyn til dyrenes sundhed, og at det bør fastslås, at dyrenes fysiologiske, adfærdsmæssige og sundhedsmæssige behov skal tilgodeses. Vel vidende at ministeren har lyttet til mange af de ønsker, der har ligget i dette udspil, er der stadig behov for, at hensynet til dyrenes adfærdsmæssige behov kommer med. En bedre præcisering i formålsparagraffen kunne altså være ønskelig.

Der er en række nye tiltag i lovforslaget, som Dansk Folkeparti er meget enig i, bl.a. bestemmelserne om offentliggørelse af kontrolresultater og indsættelsen af en bestemmelse, der svarer til fødevarerikighedslovens offentliggørelses-hjemmel. Ligeledes svarer § 69 til en lignende bestemmelse i dyreværnsloven, hvorefter man kan frakende en besætningsejer retten til at holde dyr for bestandig eller for et nærmere fastsat tidsrum. Dansk Folkeparti er meget glad for, at det er kommet med i L 100.

Det er vores håb, at man vil gøre brug af denne paragraf i langt flere tilfælde, end vi har set hidtil – altså forstået således, at man virkelig gør brug af paragraffen, når der er behov for det. Der har bestemt været eksempler på, at man måske ikke har slået så hårdt ned, som jeg mener man skulle have gjort, så Dansk Folkeparti vil følge meget nøje, om paragraffen også bliver brugt efter hensigten, og at man i øvrigt bruger de redskaber, der i virkeligheden er mulighed for at bruge.

Sluttelig vil jeg nævne, at lovforslaget hæver strafferammen for alvorlige overtrædelser. Det finder Dansk Folkeparti også positivt.

Med disse bemærkninger kan jeg meddele, at Dansk Folkeparti ser frem til en positiv udvalgsbehandling af lovforslaget, men jeg har også den slubemærkning, at vi mener, at også de foreninger, som gør en aktiv indsats for at bevare gamle husdyracer, burde have haft lovforslaget til høring.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Kristen Touborg som ordfører og derefter hr. Keld Albrechtsen.