

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Regeringen og regeringspartierne er jo ikke et ekspeditionskontor for Straffelovrådet. Vi lader os rådgive af Straffelovrådet, og det har vi i meget høj grad gjort. Men det er fuldkommen rigtigt set, at der jo er straflemper, der ikke er taget med, og der er straffskærpelser, som vi selv har fundet på, men sådan må det jo være, for det er altså et politisk arbejde, vi udøver her i Folketinget.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Fru Line Barfod for en kort bemærkning, og det er den tredje og sidste i denne omgang.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Selvfølgelig er man ikke forpligtet til at gennemføre det hele. Vi er heller ikke enige i alt, hvad der er kommet fra Straffelovrådet, men når ideen var at få en større systematik, så undrer det jo lidt, at man ikke har taget den meget store del af forslaget med, som handler om at få nogle færre forskellige strafferammer og en bedre systematik.

Derfor ville jeg bare høre, om det fuldstændig er udgået af overvejelserne, at man skulle nå dette resultat, altså den meget store del af Straffelovrådets arbejde, eller om man kan forvente, at det kommer på et senere tidspunkt. Ellers står vi igen med problemet med, at man bare laver en masse straffskærpelser, og vi så – også med den stærke forøgelse af gentagelsesvirkningen – bare putter endnu flere i fængsel, uden at vi egentlig opnår det, der var det oprindelige formål med Straffelovrådets arbejde, nemlig at få en bedre balance, så vi dermed skærpede straffene nogle steder og sænkede dem andre steder.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Det er klart, at der med en regering bestående af Venstre og Konservative naturligvis bliver ført en anden retspolitik end den, der er Enhedslistens.

Men jeg kan henvise til lovkatologet med hensyn til fru Line Barfods spørgsmål og så henvise til at få det stillet i udvalget. Jeg er jo ikke bemyndiget til at sige noget om, hvad regeringen vil på et senere tidspunkt. Jeg har indflydelse på det, men det er ikke mig, der skal svare på det.

Den fg. formand (Grete Schødt):

Hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Det er et omfattende forslag, vi her skal behandle, og som efterfølgende kræver et endda meget grundigt udvalgsarbejde.

Siden Straffelovrådet af SR-regeringen blev bedt om at udarbejde den betænkning, der danner grundlag for det her lovforslag, kan man roligt sige, at arbejdet har lidt en lidt omtumlet tilværelse.

Regeringens respekt for rådets arbejde med at modernisere og skabe bedre balance i straffeloven har svinget gevaldigt. Hvor regeringen fandt det opportunt, overtrumfede den rådets arbejde. I andre tilfælde er vigtigheden af rådets arbejde blevet brugt som modargumenter mod fremsatte forslag.

Betænkningen fra Straffelovrådet er faktisk et gedigent stykke arbejde, som Socialdemokratiet i udpræget grad kan støtte. Bag den i pressen unødigt polemiserende fremstilling af enkelte elementer i det her lovforslag gemmer der sig faktisk et ret gennemarbejdet lovforslag, hvor en stor del af Straffelovrådets anbefalinger og overvejelser følges.

Men desværre er sigtet med rådets arbejde forsvundet. Ideen om at modernisere straffeloven ved at gøre dens sammenhæng mere forståelig og skabe bedre balance mellem de enkelte strafferammer er forsvundet fra regeringens lovforslag.

Jeg vil gerne her understrege, at vi i Socialdemokratiet rent faktisk mente noget, da vi bidrog til, at Straffelovrådet skulle kigge på det her arbejde, og vi føler os faktisk i langt højere grad forpligtet af de anbefalinger, de kommer med, til en ny model for straffeloven. Det gør vi, fordi vi synes, der er et pædagogisk sigte. Vi synes, det er vigtigt helt overordnet at have en straffelov, som man kan forsvare og ikke mindst også forklare over for den øvrige del af befolkningen.

Vi mener, det er forstemmende, at regeringen vælger anderledes og i stedet krydrer Straffelovrådets arbejde med en ny omgang symbolpolitik uden reelt indhold.

På trods af det finder Socialdemokratiet det positivt, at man dog tager nogle af Straffelovrådets anbefalinger med. Man kigger særlig på spørgsmålet om straffens fastsættelse og indfører paragraffer, som siger noget om, hvordan straffen henholdsvis har skærpende og formildende omstændigheder.