

ønsker at tilkendegive, at man ikke skal slippe billigere, fordi man er under 18 år.

Og det er jo rigtigt, at retspraksis har strammet straffene med hensyn til voldsforbrydelser, men vi finder det naturligt, at § 119 for vold mod tjenestemænd, når nu §§ 244, 245, 246 osv. er blevet skærpet, så også står i et rimeligt forhold til de forhøjelser, vi har foretaget. Det er jo sådan set mig, der har glemt det, da jeg i sin tid formulerede forslaget.

(Kort bemærkning).

**Morten Bødskov (S):**

Et af mine spørgsmål går netop også på det sidste, på spørgsmålet om gentagelseskriminalitet, for hvis man lytter lidt til folk, der har forstand på straffeloven uden for dette hus, så er den samstemmende vurdering, som fru Anne Baastrup også var inde på, at det her er fuldstændig helt og aldeles rendyrket symbolpolitik uden nogen som helst indflydelse på, hvad der efterfølgende vil være retspraksis.

Fru Birthe Rønn Hornbech siger så, at det er hendes opfattelse, at man ikke skal slippe billigere, heller ikke, selv om man er under 18. Jeg synes bare, at det er bemærkelsesværdigt, at der så netop i de nye paragraffer, man leverer i lovforslaget, om, hvad der skal være skærpende og formildende omstændigheder, udtrykkeligt står, at det er en formildende omstændighed, hvis man er under 18 år. Det synes jeg bare lige er nødvendigt at få præciseret, og jeg vil godt gøre fru Birthe Rønn Hornbech opmærksom på, at det rent faktisk står i det lovforslag, som regeringen fremlægger i dag.

(Kort bemærkning).

**Anne Baastrup (SF):**

Jeg vil godt spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om hun virkelig finder, at det er anstændig politik, at man, når man ikke har begået kriminalitet i 9 år, 11 måneder og 14 dage, alligevel skal lide under en gentagelsesvirkning, når man jo reelt har været ikkekriminal i en meget lang periode af sit liv. Hvad er der grunden til, at fru Birthe Rønn Hornbech støtter det forslag?

Og så til spørgsmålet om vold mod tjenestemænd: Har fru Birthe Rønn Hornbech ikke overvejet, at man i stedet for, hvad der formentlig sker allerede nu, laver en kombination af § 191 plus 244/245/246, hvis der sker et groft overfald på en offentlig ansat?

(Kort bemærkning).

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Med hensyn til vold mod tjenestemænd i funktion synes vi altså, det er rimeligt, at strafferammen passer med voldsbestemmelserne. Uanset hvad man kan anføre, og hvad der ellers citeres af bestemmelser, så er det meget vigtigt at understrege, at de mennesker, der i højere grad er potentielle ofre på grund af deres stilling, har en særlig beskyttelse. Det er nu vores opfattelse i Venstre.

Jeg forstår ikke det, man siger, at det overhovedet ikke har nogen betydning, at man ændrer gentagelsesvirkningen, for så siger man jo, at domstolene ikke læser, hvad der bliver lavet herinde, og det gør de naturligvis. Så det vil selvfølgelig på lang sigt have en betydning.

Jeg tror heller ikke, at det bliver voldsomt skærpende. Men jeg synes ikke, at det kan sammenlignes med den bestemmelse, der siger, at man, når man er under 18 år, når man begår en gerning, kan få en mildere straf. Gentagelsesvirkningen er, at når man er blevet over 18, er man blevet gammel nok til at forstå, at man altså ikke sådan med tilbagevirkende kraft kan undskylde sig med, at man var yngre første gang.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Det glæder mig meget, at fru Birthe Rønn Hornbech er imod plea bargaining. Vi må så kigge på under udvalgsarbejdet, hvordan bestemmelserne skal udformes for at undgå, at det kan vinde indpas i dansk ret.

Det, der var formålet med Straffelovrådet, var jo at gennemgå straffeloven og få en sammenhæng i de forskellige strafferammer i forhold til hinanden, men her har regeringen jo primært plukket stråfskærpelserne ud, mens de mange steder, hvor man havde foreslået at lave formildelser og få en større indre sammenhæng i strafferammerne, stort set ikke er kommet med. Forventer fru Birthe Rønn Hornbech, at der kommer et forslag på et senere tidspunkt, hvor man så at sige så tager resten med fra betænkningen, så vi får den samlede gennemgang af straffeloven med en bedre systematik, der passer til vore dages retssyn, eller har man bare ønsket fra regeringspartierne side at tage det ud, der passer i regeringens eget kram?