

blik over, hvordan den her lovgivning kommer til at fungere i praksis efterfølgende.

Lige så meget bekymring har der været, og det gælder ikke kun for hr. Morten Bødskov, det gælder også fru Anne Bastrup, fru Elisabeth Arnold, fru Line Barfod og hr. Mogens Nørgård Pedersen, over, hvad der ligger i formuleringerne i §§ 9 og 10. Jeg vil sige, at vi under udvalgsarbejdet naturligvis medvirker til at præcisere, hvorledes vi forventer at regelsættet vil skulle virke.

Nu er det ikke, fordi jeg er fra et fiskersamfund og optaget af døde fisk, men jeg vil gerne sige noget om et af de første eksempler, vi startede dagen med heroppe fra talerstolen. Det gik på, om man måtte løfte et dæksel eller ej for at kigge ned på nogle døde fisk. Der synes jeg, at man – i dette tilfælde f.eks. miljømyndighederne – skal prøve at definere præcis, hvad det er for en opgave, de er sendt ud på. Jeg synes, der er for meget fokus på, hvad anvendelsesområdet er og hvad anvendelsesområdet ikke er for det her lovforslag. Sagen er jo, at hvis man som miljømyndighed er ude at kontrollere noget, så er det faktisk lige meget, om man er ude at kontrollere en bæk med fisk, eller om man skal løfte et dæksel for at kontrollere, om en fisk er død.

Med andre ord, hvis kontrolindsatsen går ud på at kontrollere i dette tilfælde noget miljømæssigt, så er der intet til hinder for det i forbindelse med det her lovforslag. Det håber jeg så om ikke andet er en form for præcisering eller klargøring af, hvad der er sigtningen med lovforslaget.

Det er selvfølgelig også klart, at vi i forbindelse med lovforslaget, synes jeg, grundigt skal prøve at komme med praktiske eksempler på, hvordan lovforslaget vil virke i praksis. Det medvirker vi meget gerne til, så der også her bliver klarhed over, at det altså ikke drejer sig om at forringe kontrollen til gunst for retssikkerheden, men om at lave den rigtige balance.

Jeg må sige, at jeg vel ikke så overraskende er ganske enig med hr. Helge Adam Møller, som her fra talerstolen netop kom med synspunktet, at det her – når reglerne ellers bliver inkompetret og forstået af de relevante myndigheder – meget vel kan tænkes at forbedre kontrollen og give en større kvalitet i kontrollen, fordi der bliver en større klarhed over, hvad opgaverne er.

Kl. 18.25

Og jeg tror i forbindelse med sådan noget som varsling i ukontroversielle sager, hvor øjemedet ikke vil blive forspildt, at det rent faktisk

kan være til gavn for alle parter, at man er velforberedt, når myndighederne kommer på besøg, har de relevante medarbejdere klar, har papirerne klar og ikke spilder hinandens tid. Så jeg tror på mange områder også, at kontrollen kvalitetsmæssigt kan blive forbedret.

Som sagt takker jeg også for de lidt spidse kommentarer, for jeg ser det som udtryk for, at man er meget optaget af, at der bliver lavet et regelsæt, men at man gerne vil have en sikkerhed for, at det ikke sker på bekostning af en forringet kontrol eller en forvirring om, hvordan reglerne kommer til at virke i praksis. Vi medvirker i hvert fald gerne under udvalgsbehandlingen til at forsøge at afklare de flest mulige spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Anne Bastrup (SF):

Jeg kvitterer for ministerens besvarelse og vil bare kort eksemplificere de problemer, jeg ser, der er forbundet med § 9, stk. 1. Der henviser jeg til Fødevarerministeriets svar, hvor de kommenterer § 9, stk. 1:

»Hvis en myndighed under et kontrolbesøg med rimelig grund får mistanke om et strafbart forhold, vil myndigheden i visse tilfælde være afskåret fra at beslaglægge relevante beviser. Myndigheden må i så fald enten indhente vedkommendes samtykke eller, hvis dette ikke er muligt, tilkalde politiet. Myndigheden har ret til at forblive på stedet for at sikre beviserne, indtil politiet ankommer.«

Og så, da ministeren kommer fra Hirtshals:

»Man skal erindre om, at det ved kontrol på havet, herunder fiskerikontrol, ikke er muligt at tilkalde politiet.«

Det er et af de problemer, jeg oplever at vi er oppe imod, så derfor synes jeg, det er meget, meget vigtigt, at vi i stedet for at tale fra hinanden taler til hinanden og måske går ind og ser på, om der skal stå »alene« i § 9, stk. 2, og § 10, stk. 2. Skal der det? Det synes jeg var et glimrende spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg håber også, at ministeren vil indgå i en konstruktiv dialog med os andre og have forståelse for, at det, vi ønsker, sådan set er at få et godt resultat, som kan fungere i praksis. Vi håber faktisk at nå frem til et endeligt lovforslag, som vi alle sammen kan stemme for til slut.

Lige til det her med de døde fisk: Problemet er jo, hvis miljømyndighederne opdager, at der