

mer til at fungere i virkeligheden, hvordan vi sikrer, at vi fortsat har en grundig kontrol på de mange områder, hvor vi ønsker at have det.

Vi håber, at vi også kommer til at se på retssikkerheden for de mange borgere, der kommer i klemme i det sociale system og i arbejdsmarkedssystemet. Der er alt for mange eksempler på mennesker, som bliver udsat for fuldstændig vilkårlige afgørelser, hvor de mister deres kontanthjælp eller dagpenge, altså selve deres forsørgelsesgrundlag, på et meget ufuldstændigt grundlag og som følge af en helt urimelig sagsbehandling, og det håber vi at der vil være lige så stor opbakning og interesse for fra Folketingets partier, som der nu er til retssikkerhedsloven her.

Vi håber så også på, at det, når vi engang har fået denne her lov udformet, så den har en fornuftig afvejning mellem retssikkerhedshensynerne og kontrollenssynene, så faktisk fører til, at vi får flere gennemførte straffesager, fordi der så vil være gennemført det korrekte grundlag til også at kunne føre en straffesag og vinde en straffesag, så der ikke længere vil være så stor risiko for, at arbejdet fra særmyndighederne ikke er gennemført korrekt.

Derfor glæder det mig også at høre, at der vil kunne blive ansat langt flere specialister i politiet og efteruddannet folk i politiet til at kunne tage sig af disse mange sager på miljøområdet, arbejdsmiljøområdet osv., fordi det er der, allerede som reglerne er i dag, behov for. Nøjagtig ligesom man allerede for flere år siden indførte det såkaldte bagmandspolititil til at tage sig af sager om økonomisk kriminalitet, og at man for nylig har lavet en særlig Statsadvokatur for Internationale Straffesager, så vil det nok også være fornuftigt at se på, hvordan vi får specialiseret sagerne omkring miljø, arbejdsmiljø osv.

De problemer, der er blevet rejst omkring den måde, som lovforslaget er udformet på, handler jo om, hvordan det skal foregå i praksis.

Det, vi gerne vil være med til at se på, er § 5 om, hvornår myndighederne skal varsle et besøg, og hvornår de kan komme uden at være varslet. Hvordan kan vi lave nogle mere præcise regler, så myndighederne ikke skal bruge meget tid på at finde ud af, hvornår det er det ene og det andet, og vi ikke skal have en masse sager, hvor virksomhederne klager over, at der har været et uvarslet besøg, når de mener, at det skulle være varslet, så vi får præciseret noget mere, hvordan det kommer til at fungere.

Vi vil også meget gerne se på § 9 og spørgsmålet om, hvornår myndighederne må gennemføre tvangsindgreb og fortsætte et tvangsindgreb, og hvornår de ikke må. Der er en usikkerhed om, hvornår en myndighed, hvis den er ude og f.eks. konstaterer et arbejdsmiljøproblem, som kan være en overtrædelse af arbejdsmiljøreglerne, så må blive på stedet og foretage en grundigere undersøgelse, og hvornår de er nødt til at stoppe og tilkalde politiet. Det bliver vi nødt til at få afklaret noget mere.

Kl. 18.10

Tilsvarende gælder, hvornår myndighederne har ret til at spørge ansatte. En lang række af de regler, som myndighederne kontrollerer, er jo netop sat i værk med henblik på at beskytte de ansatte, og så virker det lidt besynderligt, at man ikke må spørge dem. Hvis arbejdsmiljømyndighederne f.eks. er ude i en bagerbutik og kan se, at den pige, der står bag disken, nok ikke er gammel nok til at stå der alene, så skal de også have lov til at spørge hende, hvor gammel hun er. Så er det altså lidt mærkeligt, at de skal tilkalde politiet, for at politiet kan spørge pigen, hvor gammel hun er.

Det forekommer unødigt bureaukratisk, og derfor håber vi, at vi kan få afklaret den slags spørgsmål, også med henblik på, at der ikke længere er så meget tvivl.

Så derfor vil en del af vores arbejde også have en vis pædagogisk karakter af at få præciseret, hvordan det skal foregå, så vi er sikre på, at kontrollen på arbejdsmiljøområdet, miljøområdet, fødevarerområdet osv. bliver lige så hård, som den er i dag, og også sikrer, at der kommer de øgede ressourcer de steder, hvor det kræver øgede ressourcer, så vi både kan få en bedre retssikkerhed og opretholde en god kontrol.

Mogens Nørgård Pedersen (KD):

Da Kristendemokraternes ordfører på området, hr. Jann Sjørnsen, ikke kan være til stede, har jeg lovet at fremsige følgende:

Lovforslaget bygger på Retssikkerhedskommissionens betænkning og tilsigter at forbedre borgernes sikkerhed. Det er naturligvis et ædelt formål, om end det ikke er vores opfattelse, at borgernes retssikkerhed er så ringe endda.

Vi er således optaget af, hvilke andre konsekvenser lovforslaget vil få, og på det miljømæssige område er de negative. Tilsynsmedarbejderne i kommunen har haft udvidede beføjelser, f.eks. i forhold til politiet, til at få adgang til ejendomme og virksomheder for at kontrollere for-