

(Kort bemærkning).

**Annie Baastrup (SF):**

Nu skal vi lige have et helt klart svar: Er det sådan, at Dansk Folkeparti mener, at miljøet skal beskyttes, at Dansk Folkeparti mener, at amterne skal have mulighed for at kontrollere, om der er gift i vandløbet? Hvordan vil Dansk Folkeparti klare det problem, sådan som det her lovforslag er strikket sammen?

Dansk Folkeparti syntes jo, det hele var fint, både § 9, stk. 1, § 9, stk. 2, og § 10, stk. 1. Der var jo ikke nogen problemer overhovedet, og det er det; der er så forbløffende.

(Kort bemærkning).

**Per Dalgaard (DF):**

Til fru Line Barfod med hensyn til de nye ressourcer, politiet får tilført: Vi vil fuldstændig overlade til politiets ledelse selv at finde ud af, hvordan de skal disponeres, og hvordan politifolk skal ekstrauddannes i forbindelse med de krav, der stilles til politiet fremover. Det vil vi slet ikke blande os i; den detailregulering er ikke vores model.

Om der bliver slækket på kontrollen? Det kan jeg ikke forestille mig der gør. Jeg kan ikke se, at konsekvensen af denne her lov er, at der overhovedet bliver slækket på miljøkontrollen. Selvfølgelig går vi da ind for et miljø, der er til at leve i. Det er da klart nok. Der er da ingen, der er interesseret i, at en eller anden given lov skal medføre, at så bliver det hele noget skidt, vandløbene bliver forurenede osv. Det kan jeg slet ikke se er opgaven; havde jeg nær sagt, eller er konsekvensen af denne her lov.

Så de kontroller, som amterne fortsat laver, kan jeg slet ikke se skal blive svækket i forbindelse med denne her lov.

**Helge Adam Møller (KF):**

Dette lovforslag er jo et meget principielt forslag, for forslaget fastlægger og bestemmer, hvordan myndigheder skal opføre sig, og hvilke regler der gælder, når myndigheder går ud for at kontrollere, at landets regler og love bliver overholdt på fabrikker, virksomheder og hos enkeltpersoner.

Borgerne og virksomhederne får nu, i hvert tilfælde når de står over for det offentlige, nogle basale retsgarantier, som de ikke har haft tidligere. Men samtidig med at lovforslaget klart giver større retssikkerhed for den enkelte borger eller virksomhed i forhold til det offentlige, så er det for den konservative folketingsgruppe – jeg vil

godt gentage det, så kan vi spare os nogle spørgsmål – afgørende vigtigt, at der fortsat gennemføres en effektiv kontrol med overholdelse af lovgivningen på de enkelte områder.

Nogle har peget på, at de mener, at kontrollen svækkes. Jeg tror ikke, det er rigtigt, men skulle det vise sig at blive tilfældet på enkelte områder, så er vi indstillet på hurtigt at foretage de fornødne modtræk f.eks. i forbindelse med en evaluering, der vil blive iværksat et års tid efter lovens ikrafttræden. Det er i den forbindelse vigtigt at pege på, at effektiviteten af kontrollen ikke automatisk afhænger af antallet af stikprøvekontroller. Det er lige så vigtigt, ja, efter min mening ofte vigtigere at der ude hos den enkelte myndighed sker en meget målrettet planlægning af myndighedens kontrolindsats, således at denne indsats har specielt fokus på de brancher eller de virksomheder, hvor det generelt vurderes, eller hvor erfaringen fortæller os, at der er en særlig risiko for slendrian eller ulovligheder i forbindelse med at følge den eksisterende lovgivning.

Kl. 17.55

Lovforslaget vil jo kræve, at en række myndigheder skal nyformulere og justere deres kontrolindsats, og det vil så være et godt udgangspunkt for samtidig at sikre sig, at kontrollen i fremtiden målrettes der, hvor problemerne forventes at være eller erfaringsmæssigt er størst.

Lovforslagets hovedregel om, at den enkelte borger eller virksomhed nu skal have underretning før et tvangsindgreb, eller før et kontrolbesøg gennemføres, er en god regel. Den er god såvel retssikkerhedsmæssigt som med henblik på kvaliteten af det enkelte kontrolbesøg, som jo ofte vil blive mere effektivt, bl.a. fordi de personer i virksomheden, som kan være til særlig hjælp, når myndighederne skal tjekke virksomheden, nu kan være til stede med de relevante oplysninger. Det kan være vedrørende regnskab, tekniske installationer, sikkerhedsprocedurer osv.

Når det er sagt, så er det vigtigt at fastslå, at lovens udgangspunkt om, at der skal gives underretning inden et kontrolbesøg, kun er et udgangspunkt, idet det klart fastslås, at underretning kan fraviges i de tilfælde, hvor øjemedet med et kontrolbesøg ellers vil forspildes. Det kan f.eks. være tilfældet, hvor et kontrolbesøg har til formål at vise et øjebliksbillede af en arbejds miljøindsats i en virksomhed eller vise et øjebliksbillede af hygiejnetilstanden hos en kyllingefarmer eller hos en producent af dåsemad.