

tvivl om det. Min fornemmelse er sådan set også, at hvis man dykker ned og ser på det konkrete arbejde, som forvaltningsmyndighederne laver, så er flere af dem faktisk meget langt, når det handler om kvalitetsudviklingsprojekter. Flere af dem, bl.a. på arbejdsmiljøområdet, har jo skitseret principper for, hvordan fremfærden, altså tvangsindgrebene, rent faktisk skal finde sted. Jeg tror sågar, at i de papirer, der ligger på arbejdsmiljøområdet, er der et afsnit, der hedder retssikkerhed. Så myndighederne er meget langt på de enkelte områder.

Det, der selvfølgelig er interessant, er, hvordan det her forslag vil virke på det arbejde, de allerede nu har i gang. Jeg synes, at det væsentligste er, at vi får sikret punkt 1, at det her forslag ikke medfører en ringere kontrol, og punkt 2, også, at de myndigheder, som er i gang, ikke spænder ben for en god proces, som er i gang mellem den enkelte myndighed og den virksomhed, som de kontrollerer.

Per Dalgaard (DF):

Dette lovforslag giver borgere og virksomheder et sæt regler og rettigheder, såfremt offentlige myndigheder har behov for at opnå adgang til enten en privat bolig eller til en virksomhed. I en del høringssvar har nogle fremhævet, at de regler, der nu indføres, burde være selvindlysende i ethvert demokrati. Det vil de så blive med den her lov.

En række fornuftige og demokratiske regler kendetegner altså forslaget. F.eks. skal myndighederne vise legitimation, oplyse om klagevejledning, aktindsigt og give begrundelse for undersøgelsen. Der skal udarbejdes en rapport, hvis den ønskes af den undersøgte person eller virksomhed. Besøget skal adviseres i forvejen, hvis formålet med besøget ikke forspildes, og selv om der er mistanke om strafbare forhold, vil det ikke afskære forvaltningsmyndighederne fra et kontrollbesøg i en virksomhed.

I en del tilfælde vil myndigheden skulle medbringe politiet, såfremt der er begrundet mistanke om noget kriminelt. Men der er ingen restriktioner i lovforslaget, for så vidt angår Arbejdstilsynets uanmeldte besøg på virksomheder af alle typer. Alle besøg skal gennemføres så lempeligt som muligt, og såfremt behovet for informationer kan opnås på en mindre indgribende måde, skal denne anvendes, det såkaldte proportionalitetsprincip. Besøget skal også i så vid udstrækning som muligt lave et så lille indgreb i hverda-

gen, eller i produktionen, hvis det er en virksomhed, som overhovedet muligt.

Kl. 17.40

Lovforslaget giver efter Dansk Folkepartis mening et afbalanceret regelsæt for den frihedsret, en person har ifølge grundlovens § 72 om privatlivets fred, og myndighedernes rimelige krav på at undersøge, om en virksomhed eller en privatperson overtræder gældende lovgivning.

Vi er dog opsat på, at netop § 72 ikke med det nye regelsæt bliver kompromitteret. Det vil vi undersøge og arbejde på at finde ud af under udvalgsarbejdet. Ligeledes vil vi under udvalgsarbejdet have undersøgt, om lovforslaget medfører øgede ressourcekrav, sådan som der også har været nogle talere tidligere der har spurgt om, ligesom politiets udsagn om, at de ikke er uddannet til at gå ind i konkrete arbejdsmiljø-sager, undersøges. Det kan jeg så i øvrigt forstå at det skal det ikke konkret.

Alt i alt er Dansk Folkeparti positiv over for forslaget, men vi vil som sagt sikre os, at grundlovens § 72 om privatlivets fred ikke tilsidesættes, og at politiet har viden og ressourcer til dette nye arbejde.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg vil gerne høre Dansk Folkepartis ordfører, om han er enig med hr. Bent Bøgsted fra Dansk Folkeparti, der var oppe for et øjeblik siden og stillede nogle relevante spørgsmål om arbejdsmiljøområdet, og høre, om Dansk Folkeparti under udvalgsarbejdet vil se på, hvordan vi sikrer, at vi fortsat kan have et grundigt arbejdstilsyn, og at vi får udformet disse regler på en måde, så vi sikrer, at der fortsat kan være en kontrol med arbejdsgiveren.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Arnold (RV):

Mit spørgsmål er næsten enslydende. Der var nogle meget relevante spørgsmål fra hr. Bent Bøgsted for en halv times tid siden, som vedrørte grænsefladen mellem f.eks. Arbejdstilsynets virksomhed og politiets. Hvornår skal Arbejdstilsynet holde op med at inspicere selv og tilkalde politiet? Hvornår skal politiet tilkaldes?

Der er ikke klarhed over den grænseflade i det forslag, der er fremsat, og hr. Bent Bøgsted gjorde meget rigtigt opmærksom på, at der kunne være et problem der.