

kaldt forskellige myndigheder, og at man har forskellige udtalelser i den store bilagsmappe. Så når vi nu en gang til har gennemgået alt, vil der være mange svar, og så kan vi selv stille de spørgsmål, vi vil, og vi kan jo tage ud og besøge, hvem vi beslutter i Retsudvalget, kan jeg sige til fru Anne Bastrup. Hver en sten skal vendes.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Mogens Bødskov for sin sidste korte bemærkning til fru Birthe Rønn Hornbech.

(Kort bemærkning).

Morten Bødskov (S):

Også jeg synes, det er sådan lidt småirriterende, at vi hver eneste gang, der bliver fremlagt velbegrundet kritik, skal have kastet noget i hovedet, f.eks. at det er fagforeningspolitik. Da man f.eks. skulle lave nye ordninger på skatteområdet, så betragtede man fra regeringens side KL's bekymringer som et partsindlæg.

Hvis man nu ser høringssvarene og Rigspolitichefens høringssvar, så kan man vel næppe beskylde ham for at drive fagforeningspolitik. En gennemførelse af forslaget vil utvivlsomt medføre en øget ressourcebelastning af politi og anklagemyndighed, står der i Rigspolitichefens høringssvar.

Det er klart, at han så siger, at det kan afhjælpes ved, at det bliver præciseret i bemærkningerne til lovforslaget, og indrømmet det er sket mellem betænkningen kom og lovforslaget. Men der er stadig meget elastisk i spørgsmålet om, hvornår politiet skal tage over fra forvaltningsmyndigheder, som i dag varetager de her opgaver.

Det er det, hele usikkerheden går på fra politiets side, og dermed rammer vi jo ind i det, som er vores hovedbekymring fra Socialdemokratiets side, nemlig at hvis nu politiet ikke har hverken uddannelsesmæssig baggrund eller ressourcemæssig kapacitet til det her, hvad vil det så få af betydning for den samlede kontrolindsats og dermed for vores mål om, at det her ikke skal medvirke til, at vi får en dårligere kontrol for bl.a. de forbrugere, som kommer i butikkerne og køber varerne?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jo, men jeg kan såmænd nøjes med at spørge hr. Morten Bødskov: Plejer Venstre at være det parti, der ikke ønsker retshåndhævelse? Nej, vel? Det gælder selvfølgelig også her.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det hr. Morten Bødskov som ordfører.

Morten Bødskov (S):

Ingen bør være uenig i, at vi skal gøre vores yderste for at værne om den enkeltes retssikkerhed. Grundlovens § 72 om boligens ukrænkelighed er i den forbindelse helt principiel. Over for dette står imidlertid en række samfundshensyn og et fælles ansvar over for det samfund, vi alle sammen er en del af.

Lakmusprøven på det her lovforslag er, om regeringen har fundet den fornuftige balance mellem disse to hensyn. Hos Socialdemokraterne er svaret indtil videre nej. Vores bekymring går sådan set ikke på systemerne, de skal bare fungere, som jeg omtalte før, nej, bekymringen går på konsekvenserne af det her lovforslag og særlig spørgsmålet om, hvad det er for en kontrol, hvad det er for en virkelighed, forbrugerne vil opleve, hvis det her lovforslag bliver til virkelighed.

I dag eksisterer der, som det også er skrevet i lovforslaget og i den betænkning, som ligger til grund, 185 muligheder for, at myndigheder uden – som det hedder – forudgående retskendelse og uden for strafferetsplejen kan foretage tvangsindgreb, som er omfattet af grundlovens § 72. Det paradoksale ved Retssikkerhedskommissionens arbejde og regeringens egne ministres svar er, at de har fundet, at med få undtagelser skal ingen fjernes eller ændres.

Det er klart, at der kan forekomme kiks på de her 185 områder, de skal selvfølgelig rettes, og kan et samlet nyt sæt adfældsregler sikre et klarere regelgrundlag for forvaltningsmyndighedernes adgang til private boliger og virksomheder, så er signalet herfra, at så medvirker Socialdemokraterne gerne til udarbejdelsen af et sådant.

Når det handler om lovforslaget, må vi indrømme, at vi faktisk finder den model for fremtidige kontrolbesøg, man har valgt i lovforslaget, og som er skitseret, unødigt bureaukratisk. Vi er ikke overbeviste om, at bunken af nye formulærer, som nu skal udfyldes, ikke indirekte vil udhule kvaliteten af forvaltningsmyndighedernes fremtidige arbejde. Vi mener, at forslaget på afgørende områder er præget af for store fortolkningsmuligheder med risiko for både vilkårlig og usikker fremtidig kontrol.