

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Mikkel Dencker som medspørger.

**Mikkel Dencker (DF):**

Nu kan jeg høre, at selv om man ikke må bruge det som begrundelse for, at vi opretholder et monopol, så gør vi os alle sammen nogle tanker om, hvordan man opretholder et vist provenu til modtagerorganisationerne. Det kan jeg også høre at ministeren har gjort sig tanker om, idet ministeren jo lige har forklaret os om sine tanker om, hvad der ville ske ved en liberalisering.

Kl. 16.30

Men da man nu ikke ønsker en liberalisering af markedet, kunne jeg godt tænke mig at høre: Finder man det fortsat tilfredsstillende, at en så stor del af den danske omsætning på sportsspil stadig går til udlandet uden for organisationsmodtagernes rækkevidde? Eller vil man prøve at beholde en større del af den danske spilomsætning inden for landets grænser, og hvilke initiativer vil man tage i den retning?

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Som jeg tidligere har gjort opmærksom på, er der jo tale om, at vi har et system i Danmark, som i høj grad kan sammenlignes med det system, man har i andre skandinaviske lande, og derfor har vi selvfølgelig et tæt samarbejde med dem. Men vi har også kontakter til andre europæiske lande, for det er jo klart, at den udvikling, der foregår på specielt it-området, og den grænseoverskridende aktivitet stiller os alle sammen over for en udfordring.

Derfor er der ingen diskussion om, at det spørgsmål, som hr. Mikkel Dencker rejser, er af høj værdi. Det er seriøst og vigtigt at få en grundig vurdering af den problemstilling, som er tæt inde på livet af ganske mange mennesker, og selvfølgelig også af den aktivitet, som foregår.

Med hensyn til hr. Samuelsen's spørgsmål skal jeg blot henvise til den gældende lovgivning og dens forudsætninger.

**Anders Samuelsen (RV):**

Vi har en udtalelse i forbindelse med Zanettidommen, hvor der bliver præciseret følgende:

»Såfremt en sådan begrænsning af spilmuligheden kan accepteres af et liberalt marked, såfremt den reelt modsvarer ønsket om virkelig at reducere spilmulighederne, og såfremt finansieringen af sociale aktiviteter via en afgift på indtægter fra tilladte spil kun er en ekstra fordel som følge af ...«

Det frivillige arbejde er altså en sekundær begrundelse. Så langt så godt.

Men så undrer det mig bare, at på det område, hvor man er rimelig liberal herhjemme, spilleautomater og kasinoer, udsteder man rask væk licenser. Der ligger en undersøgelse på skatteministerens egen hjemmeside, som viser, at af de 61 ludomaner, der har været med i undersøgelsen, er de 45 blevet ludomaner, fordi de kunne spille på spilleautomater, de 12 ved at spille på kasino og 1 som følge af spil på oddset – 1 ud af 61! Kan ministeren ikke se, at der ikke rigtig er proportionalitet i de ting, som foregår på området?

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg er enig i hr. Samuelsen's betragtninger om, at det ikke er sportsspillene, som gør folk til ludomaner. De spil, som tilbydes hos de udenlandske bookmakere, er netop de samme spil, som findes i Dansk Tipstjenestes regi, bortset fra at der er flere begivenheder at spille på, og der er lidt højere præmier.

Men jeg fik ikke helt konkret svar på det, jeg spurgte om i første omgang, nemlig om der er nogle konkrete initiativer på vej for at sikre, at en større del af omsætningen bliver inden for landets grænser. Der kommer jo snart større incitament til at spille uden for landets grænser, idet vi nu bliver tvunget til at afskaffe beskatningen af de danskere, der vinder gevinster i udlandet.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Med hensyn til det sidste har jeg allerede bebudet, at det er en sag, vi ser på i øjeblikket med henblik på eventuel lovgivning, og med hensyn til de grænseoverskridende aktiviteter tror jeg faktisk, jeg nogle gange fik nævnt vigtigheden af, at man samarbejder internationalt på området, hvilket vi i høj grad har taget initiativ til fra dansk side, både over for de øvrige nordiske lande og andre lande.

Lad mig så sige til spørgsmålet om ludomani, at der er jo – heldigvis vil jeg endda sige – fra dansk side gjort et meget fornemt arbejde med forebyggelse af ludomani og også forskning i, hvad der er med til at forårsage det. Det er ikke sådan, at man kan sige entydigt, at det er det ene eller det andet eller det tredje, men man kan godt konstatere, hvis man ser på dem, der har været behandlet, at der har været en overvægt af den ene eller den anden gruppe. Men løsningen af problemet kan jo også være mangesidet, og en