

Kl. 16.25

Spm. nr. S 1173

20) Til skatteministeren af:

Anders Samuelsen (RV):

»Vil ministeren redegøre for, hvorfor det efter regeringens opfattelse er nødvendigt i forhold til bekæmpelse af ludomani og økonomisk kriminalitet at begrænse antallet af licenser til at udbyde sportsspil (tips, oddset) til en statslig virksomhed (Dansk Tipstjeneste), når der samtidig udstedes flere licenser til private udbydere af automatspil og kasinospil, som dokumenterbart er mere risikable for ludomaner?«

Anders Samuelsen (RV):

Det, der er problematisk ved spørgetiden her, er selvfølgelig, at ministeren altid får det sidste ord og derfor har mulighed for at manipulere, og det er ret vanskeligt at forsvare sig imod.

Men jeg får så lige anledning her til at sige, at det egentlig ikke er ret interessant, hvad der er foregået tidligere. Det interessante er, hvad der foregår fremadrettet, efter at de seneste domme er faldet. Det er der, skillelinjen går. Alt, hvad der er foregået tidligere, fred med det. Det er foregået på baggrund af den viden, man havde på det tidspunkt. Det er fremover, det er interessant.

I den sammenhæng kommer det spørgsmål selvfølgelig også ind, som jeg har stillet angående ludomani, nemlig om ministeren vil redegøre for, hvorfor det efter regeringens opfattelse er nødvendigt for bekæmpelse af ludomani og økonomisk kriminalitet at begrænse antallet af licenser til at udbyde sportsspil, altså tips og oddset, til én statslig virksomhed, når der samtidig udstedes flere licenser til private udbydere af automatspil og kasinospil, som dokumenterbart er langt mere risikable med hensyn til risikoen for at blive ludoman.

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Der skal ikke herske tvivl om, at de primære begrundelser for den danske ordning på spilleområdet, hvorefter spillet er forbudt, hvis ikke andet er tilladt, er funderet i etiske overvejelser om at begrænse spillelysten samt hensynet til forbrugerbeskyttelse, forebyggelse af kriminalitet osv.

Som jeg tidligere har nævnt vil flere udbydere på landsdækkende spil, eksempelvis bookma-

kerspil, føre til øget konkurrence om de samme kunder. Øget konkurrence fører normalt til lavere priser og øget markedsføring, og det vil på spilleområdet betyde større spilleaktivitet, højere tilbagebetalingsprocenter og dermed oven i købet også mindre overskud til velgørende formål. Den sammenhæng er der jo, og jeg tror, selv om jeg har redegjort for det nogle gange, at det altså er meget, meget vigtigt at understrege denne her sammenhæng.

Anderledes forholder det sig med spilleautomater og kasinoer. Når den beslutning er truffet, at det i Danmark, som i de fleste andre lande, skal være muligt under kontrollerede former at spille på automater og på kasinoer, er det jo både naturligt og rimeligt, at der etableres spilletilbud af denne type rundtomkring i hele landet. Her tvinger hensynet til at begrænse og kontrollere spillelysten ikke til, at der kun gives tilladelse til én udbyder.

Afgørende for at varetage de førnævnte hensyn er derimod f.eks. momenter som: Hvor mange steder kan der spilles, og hvor er disse spillesteder placeret, i hvilken sammenhæng kan der spilles, hvornår eller hvordan foregår det, og hvordan forebygger vi hvidvaskning af penge? Disse forhold er reguleret af meget detaljeret lovgivning på dette område.

Anders Samuelsen (RV):

Ministeren siger, at det grundlæggende er etiske overvejelser, der ligger til grund for den regulering, vi har, og det synes jeg er klogt af ministeren at sige, for hvis ministeren havde sagt det samme, som statsministeren sagde forleden dag på sit pressemøde, nemlig at det var målsætningen at få skaffet penge til huse til det frivillige arbejde, så havde han virkelig været ude på et skråplan. Det er statsministeren ude på.

Derfor vil jeg gerne høre, om skatteministeren ønsker at irrettesætte statsministeren, som overhovedet ikke var inde på etiske overvejelser, men udelukkende begrundede forholdet på det danske spilleområde med hensynet til at skaffe midler til det frivillige arbejde?

Jeg støtter målsætningen om at skaffe penge til det frivillige arbejde, men lige netop fordi vi har den type lovgivning, vi har i dag, så er vi på vej til at blive underkendt, og så er det penge, der går ud af Danmark.

Men vil skatteministeren her irrettesætte og præcisere, hvad det egentlig var, statsministeren mente, da han henviste til det velgørende arbejde?