

og så vi på den måde får et langt bedre grundlag for at udvise den rettidige omhu, som må være vores forpligtelse som politikere på det her område?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Allerede i forbindelse med samrådet gjorde jeg opmærksom på, også over for spørgeren, at det her område selvfølgelig er et område, som vi følger meget tæt. Vi er meget opmærksomme, ikke bare på de juridiske dokumenter, som nu ligger, men også på de vurderinger, der ligger fra Kammeradvokaten og fra Jon Iversen fra firmaet Bech-Bruun Dragsted, men så sandelig da også på hele den udvikling, der sker på det her område.

Det er klart, at vi selvsagt er optaget af, også på baggrund af de seneste domme, f.eks. den finske dom, hvad det skal føre til af ændringer i Danmark.

Men igen, jeg vil gerne understrege, at Kammeradvokaten i sit oplæg ikke kommer til den konklusion, at vi i Danmark kører på et system, der er uforeneligt med EU-retten.

**Anders Samuelsen** (RV):

Det, jeg så beder om, er, at ministeren som det mindste løbende holder os orienteret i Folketinget, når det tilsyneladende er ministeren så meget imod at få en uafhængig EU-retsekspert til at kigge på det område. At man altså prøver at dokumentere over for Folketinget, hvad det egentlig er, man foretager sig i forbindelse med den løbende opfølgning.

Kan vi få noget at vide om det, kan vi få noget oversendt til Folketinget, som fortæller, at det ikke bare er ord, når man siger, at man faktisk følger det her, men at man reelt foretager sig noget ud over at få en ekstern, altså Kammeradvokaten, til at udtale sig? Deri ligger en usikkerhed, som i hvert fald har bredt sig helt ind i Tips-tjenesten. Så et vist indtryk har det i hvert fald gjort. Så kan vi få noget at vide om ministeriets egne konkrete tiltag?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Jeg har faktisk lige oversendt en fortegnelse til udvalget over, hvor mange udvalg, kommissioner, arbejdsgrupper, og hvad ved jeg, der har siddet på det her område igennem de sidste, jeg kan ikke huske, hvor mange år, 10 år eller sådan noget. Husker jeg ret, var det noget med, at man hvert andet år havde et nyt udvalg, en ny kom-

mission, en ny arbejdsgruppe om et eller andet på det her felt.

Så man skal i hvert fald ikke sige, at det er et felt, der ikke påkalder sig opmærksomhed, og man skal heller ikke sige, at det er et felt, hvor man ikke har foretaget vurderinger af så det ene og så det andet. Herudover har jeg selvfølgelig tæt kontakt med ikke bare branchen, idrætsorganisationerne, alle, som er meget optaget af, hvad der sker på det her område, hele diskussionen om ludomani, som vi om lidt vender tilbage til, men også andre lande.

Det er da klart et område, som optager mig, fordi det ligger i Skatteministeriets ressort, og jeg er da også glad for, at udvalgets medlemmer er optaget af det, og jeg vil selvsagt, når der er ting, som jeg har behov for at gå videre med, og som udvalget spørger om, selvfølgelig være beredvillig.

**Anden næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Samuelsen for det sidste spørgsmål.

**Anders Samuelsen** (RV):

Hvis det er så vigtigt for ministeren at følge det her, hvis det ligger ministeren så meget på hjerte at være opmærksom på udviklingen på det her område, hvad er så grunden til, at ministeren ikke vil bede en uafhængig EU-retsekspert om stille og roligt at sætte sig ned og kigge på det her, komme med en uvildig redegørelse og lade den tilflyde Folketinget efterfølgende? Det er da ikke verdens største ønske.

Det er hverken en kommissionsdomstol eller noget som helst andet, vi beder om. Vi beder såmænd bare om, at regeringen beder en uafhængig EU-retsekspert om at kigge på området. Hvorfor vil man ikke det?

**Skatteministeren** (Svend Erik Hovmand):

Hvis det er så vigtigt for spørgeren, hvorfor lytter spørgeren så ikke efter, når jeg fortæller, at vi dels har haft statens egen advokat til at vurdere det EU-retlige aspekt, dels igennem det seneste år har haft den ene kommission og det ene udvalg, den ene arbejdsgruppe efter den anden, som har set på adskillige aspekter inden for det her område.

Jeg synes altså, at det ville være nyttigt, at spørgeren prøvede at sætte sig ind i, hvor meget arbejde, forarbejde, der i virkeligheden er gjort på det her felt.

Hermed sluttede spørgsmålet.