

Der er på nuværende tidspunkt skabt voldsom tvivl om, hvorvidt det her holder, og det gælder hos alle personer, lige fra vicedirektøren i Dansk Tipstjeneste, som siger, at der er skabt usikkerhed, advokatfirmaet Kromann-Reumert, som siger, at der er usikkerhed om mulighederne for at opretholde et nationalt spillemonopol, til Kammeradvokaten, som har taget stærke forbehold, hvilket ekspert i EU-ret, kontorchef Peter Vesterdorf fra Håndværksrådet, godt kan forstå, for han forudser, at Danmark vil tabe en kommende retssag.

Agter ministeren at nedsætte et udvalg, sådan at vi sikrer, at de midler, vi nu har til det frivillige arbejde, ikke pludselig går fløjten?

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Spørgeren er optaget af, dels om jeg vil foranstalte, at en uafhængig EU-retsekspert i løbet af de næste 3 måneder vil udarbejde en redegørelse om, hvorvidt den danske spillelovgivning overholder EU-retten, og dels om ministeren har bedt sine embedsmænd om at udarbejde en analyse af mulighederne for en delvis liberalisering af det danske marked for spil.

Jeg vil gerne sige, at, som det er spørgeren bekendt, så har Kammeradvokaten allerede på min foranledning lavet et EU-retligt tjek af den danske ordning. Det bad jeg faktisk om på et meget tidligt tidspunkt, og det synes jeg at spørgeren burde have noteret sig.

Folketinget har fået tilsendt notatet, som efterfølgende er blevet drøftet ved et samråd i Skatteudvalget den 3. december i år, Kammeradvokaten vurderer, at den danske ordning er i overensstemmelse med EF-Domstolens praksis på området, også efter Gambellidommen. Med Kammeradvokatens vurdering mener jeg at der er gjort op med den tvivl, der – forståeligt nok – herskede ved offentliggørelsen af Gambellidommen.

Spørgeren refererer i sin begrundelse for at stille spørgsmålet, at Kammeradvokaten tager et kraftigt forbehold i sit notat. Lad mig i al stilfærdighed bemærke, at Kammeradvokaten alene anfører, at hans vurdering er foretaget på baggrund af eksisterende oplysninger, og at det ikke kan afvises, at der under en eventuel retssag fremkommer nye og afgørende oplysninger.

Når det er sagt – og det skal selvfølgelig siges, så længe udfaldet af enhver retssag principielt set er uforudsigeligt – så står Kammeradvokaten naturligvis fast ved sin vurdering.

**Anders Samuelson (RV):**

Nu er det ikke, fordi jeg specielt tager stilling til det her, jeg konstaterer bare, hvad EU-retseksperter Peter Vesterdorf konstaterer, nemlig at det er meget, meget klogt af Kammeradvokaten at tage det forbehold, som han tager på side 58.

Derfor vil jeg gerne have ministerens kommentar til det, der står på side 58 i Kammeradvokatens redegørelse, og jeg citerer:

»Da jeg ikke er i besiddelse af oplysninger af denne karakter, ser jeg mig ikke i stand til at afvise, at der under en eventuel retssag om foreneligheden med EU-retten af Tipstjenestens eneret vil kunne fremkomme oplysninger, der viser, at hensynet til at opnå en forøget indtjening har haft en så dominerende indflydelse på Tipstjenestens adfærd, at det vil kunne påvirke vurderingen af, om staten ved at tillade en sådan adfærd ikke blot forøger tips- og lottomidlerne til fordeling i almennyttige organisationer m.v., men også statens egne indtægter må anses for at have tillagt hensynet til en forøgelse af statens indtægter en sådan vægt, at staten ikke længere vil have mulighed for at retfærdiggøre eneretten med henvisning til de af EF-Domstolen anerkendte tvingende almennyttige hensyn.«

Har ministeren ikke læst det her afsnit, og hvad er egentlig den konkrete kommentar til det her meget kraftige forbehold?

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jo, det har jeg naturligvis. Desværre er jeg bange for, at spørgeren til gengæld ikke hørte, hvad jeg sagde i min kommentar til lige præcis det afsnit.

**Anders Samuelson (RV):**

Ministeren er ikke meget for at bevæge sig, og det, der bekymrer mig kraftigt her, er, at ministeren tilsyneladende lever i en drømmeverden sammen med Venstres ordfører på området, den tidligere formand for DGL, og i den drømmeverden hedder det, at det går nok endda. Det kan godt være, at det går.

Kl. 16.20.

Det, jeg bare ønsker mig for at sikre midlerne til det frivillige arbejde, og det er jo en sag, vi er enige om, er, at man får nogle uafhængige instanser til at kigge på sagen og vurdere, om det faktisk er sådan, at den formodning, den drømmeverden, vi tilsyneladende måske lever i, også er en realitetsverden med hold i virkeligheden.

Så kan vi ikke få ministeren til at imødekomme det banale ønske, det er, at få nogen til at kigge det her efter i sømmene, så vi får sikkerhed,