

uanset om man godt nok bruger pengene igen med det samme til at lette skatten for alle; det er fint nok.

Men kan ministeren så ikke her til sidst svare på: Når man er så nagelfast på det, er det så egentlig ikke i sig selv det, der gjorde, at man hev den del ud af L 61, som man gjorde, fordi man simpelt hen ikke kunne gå videre med det forslag, der oprindelig var fremsat i efteråret 2001? Derfor pillede man et element ud, da man fremsatte forslaget, og det er det, som senere førte til TDC-sagen. Var det det, der var den reelle baggrund for, at man ikke måtte det, fordi det var i klokkeklar strid dermed, hvis man tager ministerens ord, som vi hører i dag, for gode varer?

Kl. 16.15

Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):

Ja, det anede mig, at spørgeren var inde på en konkret sag, og jeg har tidligere under henvisning til forretningsordenens § 20, stk. 4, sagt, at jeg selvfølgelig ikke kan svare på det her.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 1172

19) Til skatteministeren af:

Anders Samuelsen (RV):

»Vil ministeren foranstalte, at en uafhængig EU-retsekspert i løbet af de næste 3 måneder udarbejder en redegørelse om, hvorvidt den danske spillelovgivning overholder EU-retten, har ministeren bedt sine embedsmænd om at udarbejde en analyse af mulighederne for en delvis liberalisering af det danske marked for spil, så regeringen er forberedt, hvis det viser sig, at EF-Domstolen i en kommende retssag finder, at Tipstjenestens monopol strider mod EU-retten, og vil ministeren i givet fald videregive denne analyse til Folketinget, så snart den foreligger?«

Skriftlig begrundelse

Der foreligger på nuværende tidspunkt tre juridiske redegørelser fra parter, der alle har en væsentlig interesse i udformningen af den danske spillelovgivning (fra hhv. Tipstjenestens advokat, Kromann-Reumert, Unibets advokat, Bech-Bruun Dragsted og statens advokat, Kammeradvokaten). Det vil være særdeles relevant for Fol-

ketinget, at en uafhængig ekspert, f.eks. en EU-retsprofessor, analyserer emnet henset til at

- det kan udledes af de kraftige forbehold, som Kammeradvokaten og Tipstjenestens advokat har foretaget i deres redegørelse og beredskabsnotat, at statens og Tipstjenestens egne rådgivere er betydeligt i tvivl om spillelovgivningens overholdelse af EU-retten (SAU Alm. Del – bilag 132),
- Danmark formentlig i begyndelsen af det nye år kan forvente at modtage en åbningsskrivelse fra Kommissionen ved Frits Bolkestein, fordi også Kommissionen mener, at den danske spillelovgivning er i strid med EU-retten,
- EU-retseksperten, f.eks. Peter Vesterdorf fra Håndværksrådet, udtaler, at spillelovgivningen er i strid med EU-retten (Berlingske Tidende, p. 1, 1. sektion, 4. december 2003),
- Tipstjenesten selv mener, at der er skabt usikkerhed om det retlige grundlag for Tipstjenestens monopol, jf. vicedirektør Jean Jørgensens udtalelser til Berlingske Tidende (p. 1, 1. sektion, 4. december 2003).

Hvis EU-retseksperten sandsynliggør, at spillelovgivningen udgør et EU-retligt problem, kan Folketinget straks tage fat på at få ændret de EU-retligt ulovlige bestemmelser, således at staten ikke udsætter sig selv for et betydeligt erstatningsansvar, hvis udenlandske bookmakere i strid med EU-retten holdes ude fra det danske marked for spil, ligesom det undgås, at der bruges unødige ressourcer på at føre retssager.

Med hensyn til behovet for en analyse af mulighederne for en delvis liberalisering af det danske marked for spil er der et udtalt behov for at få klargjort, hvilke handlemuligheder Folketinget har, hvis spillemonopolet viser sig umuligt at opretholde. Brydes Tipstjenestens monopol, uden at der foreligger et gennemtænkt alternativ, er eksistensgrundlaget for de danske foreninger truet.

Anders Samuelsen (RV):

Jeg takker nu alligevel for svaret på det forrige spørgsmål. Jeg synes, det var rimelig klart, og det står i hvert fald rimelig tydeligt for mig, hvad der har været baggrunden for sagsforløbet, men det er nu dét.

Det spørgsmål, jeg har stillet her, er, om ministeren vil foranstalte, at en uafhængig EU-retsekspert i løbet af de næste 3 måneder får gennempløjet vores retsforhold i forbindelse med Tipstjenesten.