

get problematisk i forhold til ligebehandling af andre medarbejdere.

**Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Jamen ministrenes særlige rådgivere, som er ansat på de vilkår, der bliver beskrevet i betænkning 1354, er jo ikke ansat på samme vilkår som andre i ministerierne, og derfor er det også rimeligt, at der er andre fratrædelsesordninger. Det kan jeg ikke forstå at hr. Aage Frandsen ikke kan se.

Det er en ganske særlig stilling at have, og man fratræder på ganske særlige vilkår ved ministerskifte. Det er simpelt hen det, jeg har skelet til, da jeg fastsatte længden af den fratrædelsesordning, der skulle være gældende.

**Aage Frandsen (SF):**

De generelle regler for særlige rådgivere er jo kendte, men dem har ministeren valgt at se bort fra. De særlige regler er jo sådan, at vedkommende går og kommer med ministeren, og så har man så aftalt, at der er de der 6 måneders løn efterfølgende. Så er der generelt også tale om, at de pågældende nok får en højere løn, fordi det er en usikker situation.

Der har man så tilsyneladende valgt noget andet i Kirkeministeriet. Jeg synes, det er uheldigt i forhold til de andre medarbejdere, at man vælger en anden model. Ministeren bliver i virkeligheden nødt til, efter ministeren egen opfattelse for at være anstændig og rimelig, at bryde de regler, som man har aftalt mellem medarbejderne og regeringen; det går jeg ud fra at man havde en aftale om.

**Kirkeministeren (Tove Fergo):**

Jeg er nødsaget til at gå i rette med hr. Aage Frandsen. Der står intet i betænkning 1354 om afskedigelsesvilkår – det gør der ikke – for de særlige rådgivere. Det er en arbejdsgiverret, man har som minister over for de særlige rådgivere. Så det er forkert, når hr. Aage Frandsen siger, at jeg har gjort noget andet, end der står i betænkning 1354.

Det har jeg ikke, for der står ikke noget om dette forhold. Der står ikke noget om, hvordan fratrædelsesgodtgørelsen skal være ved fratræden, undtaget når den særlige rådgiver forlader stillingen samtidig med ministeren. Ellers står der ikke noget om det. Det må jeg gøre hr. Aage Frandsen opmærksom på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1007**

11) Til kulturministeren af:

**Naser Khader (RV):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes de aktuelle nyheds- og magasinprogrammer i Sky Radio konkret bidrager til at skabe mangfoldighed og en sund konkurrence mellem public service-medier og kommercielle medier, f.eks. gennem vægt af alsidighed i nyhedsdækningen?«

**Skriftlig begrundelse**

Ministeren udtrykker i et interview i Politiken torsdag den 27. november 2003 skuffelse over indhold og form i de aktuelle nyheds- og magasinprogrammer i Sky Radio. Radiostationen har siden 15. november 2003 sendt på en landsdækkende frekvens efter at have købt frekvensrettighederne i 8 år på en auktion foranstaltet af Kulturministeriet.

Kl. 15.00

**Naser Khader (RV):**

Spørgsmålet lyder:

»Vil ministeren oplyse, hvorledes de aktuelle nyheds- og magasinprogrammer i Sky Radio konkret bidrager til at skabe mangfoldighed og en sund konkurrence mellem public service-medier og kommercielle medier, f.eks. gennem vægt af alsidighed i nyhedsdækningen?«

Jeg vil gerne begrunde det: Ministeren har på det seneste udtalt stor skuffelse over indhold og form i de aktuelle nyheds- og magasinprogrammer i Sky Radio. Men tidligere udtalte ministeren, at den femte landsdækkende radiokanal vil levere magasinprogrammer og radionyheder, der kan konkurrere med Danmarks Radios Radioavis og give lytterne valgmulighed og alternativer i den store mediestrøm.

Leverer Sky Radio programmer af en sådan kvalitet, at de kan konkurrere med Danmarks Radios nyhedsudsendelser?

**Kulturministeren (Brian Mikkelsen):**

Ifølge tilladelsen skal Sky Radios programvirksomhed omfatte public service-dækning, som skal opfylde kravene i radio- og fjernsynslovens § 10. Det indebærer bl.a., at der skal lægges afgørende vægt på informations- og ytringsfriheden, og at der skal lægges vægt på saglighed og upartiskhed.