

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Ja, og det kan faktisk være svaret på alle de spørgsmål, der her er stillet, for der er jo ikke meget nyt at føje til, hvad der allerede er sagt, nemlig at hvis man bliver opmærksom på, at der er et hul i skattelovgivning, så skal det hul selvfølgelig lukkes, og det skal ske med det samme.

Pernille Rosenkrantz-Theil (EL):

Det her må simpelt hen være en del af regeringens nysprog. Jeg forstår det ganske simpelt ikke. Jeg kan ikke forstå, hvordan det kan lade sig gøre, at skatteministeren i denne her situation går ind og meddeler, at man er klar over, der er et hul, men at det ikke er en af regeringens prioriteringer at lukke hullet.

Jeg kan heller ikke forstå statsministerens udtalelser fra sidste uge, når jeg sætter dem op imod de forslag, man faktisk har gennemført i salen. Statsministeren har fuldstændig ret i, at statsministeren og Enhedslisten i nogle situationer er uenige om, hvorvidt der er tale om skattehul eller ej. Men i den sag, jeg fremfører her, om, at man kan skubbe et underskud foran sig, er det faktisk sådan, at regeringen selv anfører, at der er tale om, at man kan spekulere, og at staten på den måde mister et provenu på 350 mio. kr.

Der er altså ikke nogen diskussion om, hvorvidt det er et skattehul. Det er et skattehul, og derfor undrer det mig, at statsministeren kommer med en tilbageskuende udtalelse om, at man til enhver tid vil lukke huller, der er etableret. Med det må man vel underforstået mene dem, der er skabt af tidligere regeringer i lovgivningen, som man bliver opmærksom på.

Men det er ikke nok med det. Regeringen har jo gennemført nye skattehuller og har anført i bemærkningerne til den lovgivning, at der er tale om skattehuller. Derfor undrer statsministerens udtalelser fra i tirsdags mig.

Formanden:

Så er det hr. Søren Søndergaard som medspørger.

Søren Søndergaard (EL):

Jeg blev også som andre lidt overrasket over statsministerens udtalelser og vil bare give statsministeren mulighed for at rette dem. Statsministeren sagde, at det var regeringens politik, at virksomheder skal betale den skat, de skal i hen-

hold til lovgivningen. Ja, det er jo sådan set fuldstændig klart, men dermed antyder statsministeren jo næsten, at TDC var ude i noget ulovmedholdeligt.

Vil statsministeren ikke lige bekræfte, at TDC fuldstændig fulgte den lovgivning, som statsministeren havde ansvar for, og at der absolut ikke var noget at komme efter, hvad angår TDC? De gjorde simpelt hen bare det, som statsministeren havde skabt mulighed for, nemlig at berige sig.

Så jeg synes bare lige, vi skal have slået fast for at undgå misforståelser, at der ikke er tale om, at virksomhederne gør noget ulovligt, men at der netop er tale om, at de udnytter den lovgivning, som statsministeren har ansvar for.

Formanden:

Så er det hr. Jens Peter Vernersen for et sidste spørgsmål som medspørger.

Jens Peter Vernersen (S):

Bare for at gøre det helt præcist, også når statsministeren siger, der er ikke så meget at føje til, at det bliver der jo med de svar, der bliver givet af statsministeren. Der er jo nye muligheder for spørgsmål.

Men jeg vil godt sige helt præcist om denne her sag: TDC henvendte sig præcis 14 dage efter, at regeringen havde besluttet, at det skattehul, der lå i forbindelse med lovforslaget L 99, ikke skulle lukkes, for at få godkendt sin konstruktion. Det vil sige, da man var helt klar over, at regeringen havde vedtaget en lovgivning og havde svaret i et spørgsmål: »Vi agter ikke at lukke det hul«, så henvender TDC sig – og måske også andre, for der står også i svaret, at 10-20 andre virksomheder kan gøre brug af samme ordning. Det er selvfølgelig disse koncerner med datterselskaber. Men der er ikke nogen som helst tvivl om, hvornår TDC agerede i sidste omgang.

Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):

Som allerede sagt tidligere har jeg ingen kommentarer til TDC-sagen.

Kl. 14.15

Om det generelle kun dette, at jeg kan gentage, at regeringens politik naturligvis er, at bliver man opmærksom på et hul i skattelovgivning, skal man lukke hullet. Man skal lukke det med det samme. Nu har jeg sagt det flere gange. Det burde jo sådan set stå nogenlunde klart, at det er det, der er regeringens politik.