

Kl. 13.50

Det er grunden til, at jeg synes, det kunne være relevant her lige at få klarlagt, i hvilke situationer statsministeren finder det er rimeligt, at ministre, herunder statsministeren selv, påkalder sig forretningsordenens § 20, stk. 4, til ikke at svare på spørgsmål fra Folketinget.

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):** For det første må jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at min holdning meget klart er den, at jeg gerne kommer i Folketingssalen og svarer på hr. Søren Søndergaards og andres spørgsmål så åbent og så fyldestgørende, som jeg kan. Jeg kan ikke garantere, at hr. Søren Søndergaard altid er tilfreds med svarene, men jeg har også forstået, at hr. Søren Søndergaard helt accepterer denne tingenes tilstand.

For det andet er det naturligvis også kun rent undtagelsesvis, at jeg eller andre ministre benytter den adgang, der er i Folketingets forretningsorden, til at sige, at man ikke ser sig i stand til at besvare et bestemt spørgsmål. Der er faktisk i Folketingets forretningsorden indsat en sådan bestemmelse, fordi der kan være omstændigheder, hvor en minister er nødt til at sige, at han ikke ser sig i stand til at besvare et bestemt spørgsmål.

Når hr. Søren Søndergaard spørger, om man kan få skitseret de principper, der gælder for at benytte denne bestemmelse, så kan jeg sige: Nej, det tror jeg ikke man kan sige noget generelt om. Det må jo bero på en konkret vurdering af den konkrete sag, men under alle omstændigheder er det i hvert fald min klare holdning, at det kun må være noget, man undtagelsesvis gør.

Jeg må så sige til hr. Søren Søndergaard, at der er eksempler i fortiden her i Folketinget på, at den bestemmelse er blevet udnyttet. Det har Folketingets administration i øvrigt også lavet et notat om, som er forelagt Folketingets Udvalg for Forretningsordenen.

**Søren Søndergaard (EL):**

Tak for svaret.

Jeg synes, at det er glædeligt at høre, at statsministeren kun vil påkalde sig den ret til ikke at svare på spørgsmål helt undtagelsesvis, og som jeg også nævnte, er det vist også kun sket en eneste gang i statsministerens foreløbige 2-årige regeringsperiode, nemlig sidste onsdag.

Når vi nu ikke kan få et generelt svar, så kunne statsministeren måske prøve at blive lidt

mere konkret i forhold til dengang, hvor statsministeren har brugt det, så vi på den måde kan nærme os en forståelse for, hvordan statsministeren tænker det her ind.

Hvad var så grunden til, at statsministeren sidste onsdag ikke ønskede at svare på de spørgsmål, som var stillet til statsministeren?

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Ja, den begrundelse har jeg jo allerede for længst givet, nemlig at regeringen som bekendt har besluttet at nedsætte en undersøgelseskommission vedrørende forløbet i den såkaldte TDC-sag, og så syntes jeg ikke, det var rigtigt samtidig i Folketingssalen at besvare spørgsmål om den sag. Så den begrundelse har jeg for længst givet.

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg har også hørt rygter om, at det var det, der var statsministerens begrundelse, men det kunne jeg simpelt hen ikke forstå var rigtigt.

Nu står jeg her med et af de spørgsmål, som blev stillet til statsministeren, og som statsministeren afviste, og det vil jeg så godt lige læse op. Det er spørgsmål nr. S 1012, der er stillet af hr. Jens Peter Vernersen, og spørgsmålet lyder:

»Er statsministeren enig med skatteministeren i, at det ikke er nødvendigt at tage lovinitiativer, der kan lukke skattehuller, når der ikke er en konkret sag?«

Der er det jo bare, at jeg ikke kan forstå, hvad det har med TDC-undersøgelsen at gøre. Jeg håber da ikke, at TDC-undersøgelsen skal afklare, om statsministeren er enig med skatteministeren. Altså det går jeg ud fra er noget, statsministeren fuldstændig suverænt afgør uden nogen undersøgelseskommission, og uden at nogen dommer træffer afgørelse om det. Så hvad var begrundelsen for, at statsministeren afviste at svare på det spørgsmål, som altså ikke havde med TDC-undersøgelsen at gøre, og som lød:

»Er statsministeren enig med skatteministeren i, at det ikke er nødvendigt at tage lovinitiativer, der kan lukke skattehuller, når der ikke er en konkret sag?«

**Statsministeren (Anders Fogh Rasmussen):**

Forklaringen, som jeg i øvrigt også har givet i Udvalget for Forretningsordenen tidligere i dag, er, at der i begrundelsen for det pågældende spørgsmål var en henvisning til den konkrete sag. Derfor.