

cigarer, eller hvad de har lyst til. Det må være deres frie valg. Sådan er det at være liberal.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Det er ikke passende at inddrage nulevende personer i eksempler.

(Kort bemærkning).

Charlotte Dyremose (KF):

Jeg skal undlade at blive personlig, men blot stille et spørgsmål til hr. Anders Samuelsen. Er problemet ikke netop, at man gør det stik modsatte, altså at man fjerner en boligydelse til nogle mennesker, som har nogle særlige behov for så med spredt fægtning at dele pengene ud til noget, der ender med at blive nogle håndrører hist og pist, så de altså ikke kan betale de yderligere udgifter, de har, fordi de skal bo i en særlig bolig, fordi de f.eks. har fysisk nedsat funktionsevne og måske sidder i en rullestol? At man altså går ind direkte og fjerner boligstøtten for dem, der har nogle særlige boligbehov, for til gengæld at sprede pengene ud til en forholdsvis bred gruppe af mennesker?

(Kort bemærkning).

Flemming Oppfeldt (V):

Den lange oprensning af besparelser, som Det Radikale Venstre bebuder, hvis Det Radikale Venstre kan få sin politik igennem i en anden regering, står mig ikke særlig klart.

Jeg vil derfor spørge hr. Anders Samuelsen: De 500 mio. kr., som bliver givet til kommuner bl.a. for at give det her løft vedrørende frit valg, vil de falde bort, eller bliver de bibeholdt efter Det Radikale Venstres ønskemodel?

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Der er så rigeligt med penge i den finansieringsmodel, som jeg pegede på her, at vi ikke engang behøver at tage stilling til det spørgsmål. Så lad os tage det på et andet tidspunkt. Vi har fundet pengene i forvejen, det er ikke noget problem.

Så kan fru Charlotte Dyremose stadig væk ikke forstå, hvordan det her kan gå op. Jamen det er ikke så vanskeligt. Når man fjerner en ydelse, som er ens til alle uanset deres indkomst, så kan det godt være, at man kan sige, at de i første omgang mister en lille smule inklusive dem, der er meget dårligt stillet. Men når vi så målretter alle de her penge, som alle har fået gavn af tidligere, præcis mod dem, som ikke har en særlig god økonomi, hvad er mon så resulta-

tet? Mon ikke resultatet så er, at når man skal fordele mange penge på færre mennesker, så får de færre mennesker et meget større beløb.

Det er det, der er den fornuftige socialpolitik her, og det vil den konservative ordfører forhåbentlig på et eller andet tidspunkt kunne forstå.

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Så er det fru Sandy Brinck som ordfører for forslagsstillerne.

Sandy Brinck (S):

Jeg vil godt kvittere for en god debat, hvor vi har fået klare eksempler på, hvor de politiske skillelinjer går her i Folketingssalen, og det synes jeg har været gavnligt. Det skal jeg vende tilbage til.

Kl. 16.35

Indledningsvis vil jeg ligesom stort set alle ordførere glæde mig over, at vi har fremhævet erkendelsen af, at ældre er forskellige, at der er stærke ældre, og at der er svagere ældre.

Nu kan man jo ikke nå det hele i sådan en debat, men vi kunne godt have tænkt os, at den diskussion måske var knap så økonomifokuseret. Men vi skal da være nogle skarn, hvis vi ikke kvitterer for, at alle nu har fundet rapporten om ældres økonomiske vilkår ned fra hylden. Vi kan måske blot undre os lidt over, at man ikke nåede det, før ældrechecken blev gentaget. Men rapporten er kommet ned af hylden, og det giver os et ganske godt grundlag for at diskutere videre.

Rapporten understregede, som flere ordførere har været inde på, at boligforholdene er afgørende for ældres vilkår. Og det har alle stort set også i dag bekendt sig til.

Så vi er altså enige om problemet, men vi er uenige om, hvordan og hvor meget vi skal gøre ved det. Det er en af de politiske forskelle, som har stået tydeligt i dag. Men der har også været klarhed om, hvordan vi ser vidt forskelligt på fritvalgsløsningerne, som jo er det, der præger ældrepolitikken i øjeblikket.

Venstre og Konservative, specielt Venstre, har bl.a. erkendt, at mange af pengene er gået til bureaukrati. Så kan vi senere diskutere, hvorvidt det er en engangforeteelse eller ej, men erkendelsen var der. Og De Konservative gjorde det klart, at ældre ifølge Det Konservative Folkeparti altså ikke må vælge frit, når det drejer sig om tilkøbsydelse, og heller ikke når det drejer sig om at vælge mellem kommunale udbydere, en holdning, som altså stod som en forskel til de øvrige.