

Så for det tredje peger Britta Schall Holberg på, at det er dybt problematisk, at man begynder at bygge sit velfærdssamfund op på en tankegang som den, statsministeren pegede på i åbningsdebatten, nemlig noget for noget-tankegangen. Den har overhovedet ikke noget med liberal politik at gøre, for i en liberal politik bygger man på en forventning om, at man yder, når man har noget at yde med, uanset om man får noget igen eller ej. Men det er bare en almindelig forpligtelse i et samfund, at man gør det.

Så der er altså tre meget markante områder, hvor den måde, regeringen fører politik på, går galt i byen – sådan tillader jeg mig at læse den løftede pegefingre fra Britta Schall Holberg. Der er ikke givet noget bud på, hverken på det ene eller det andet eller det tredje punkt, hvordan man vil rette op på det, og hvordan man vil imødekomme den løftede pegefingre.

Vi har fra Det Radikale Venstres side givet et bud på, hvordan man konkret kunne lave en ældrecheck, som også var permanent finansieret, og som faktisk i vores udgave går ud på at tage fra de ældre, som har rigelig råd i forvejen, og tage fra ydelser, som er øremærket, og så i stedet for føre penge over til et løft på folkepensionens tillægsbeløb, så man målretter dem til de folk, som har et reelt behov.

Vi har givet et bud på, hvordan man kan finde finansiering på op imod 3 mia. kr. ved at lave bolig sikring i stedet for boligydelse, ved at afskaffe rabatten i ejendomsværdiskat, ved at afskaffe indefrysning af grundskyld, mimrekort osv.

Man kan yderligere supplere i forhold til den gratis influenzavaccination, som alle får, altså en ydelse på 100 kr. om året, og i stedet for tage udgangspunkt i, at ældre selv er i stand til at vurdere deres situation og også er i stand til at prioritere deres midler. Så kunne man bruge de her midler til en forhøjelse af pensionstillægget på ca. 600 kr. ekstra om måneden. Altså i den maksimale situation et tillæg, en ældrecheck, på 7.200 kr. om året. Det vil være en omlægning og en ældrepolitik, der var et noget andet perspektiv i end den måde, som man laver ældrecheck på fra regeringens side på nuværende tidspunkt.

Så det skal være vores bidrag med et konkret bud. Sådan her kunne man gøre, og så er det suppleret med den generelle løftede pegefingre fra Britta Schall Holberg som et godt råd til regeringen: Prøv nu at genkigge på det her område, se, om man ikke kan gøre det på en bedre måde

end det, der er lagt op til, og det, som vi har hørt bud på indtil nu.

Det har ikke været voldsomt perspektivrigt, men det kunne det være, hvis man tog det udgangspunkt, den løftede pegefingre fra Britta Schall Holberg.

Kl. 16.25

(Kort bemærkning).

**Flemming Oppfeldt (V):**

Jeg kan forstå, at Det Radikale Venstre nu har sluttet sig til Socialdemokratiets overbudspolitik om at øge pensionstillægget, og jeg vil godt spørge Det Radikale Venstres ordfører, hvordan det skal finansieres, for den finansieringsmodel, som hr. Anders Samuelsen fremlagde her, går jo ud på, at der skal foretages besparelser på 3 mia. kr. inden for ældreområdet. Dersom Socialdemokratiet f.eks. ikke er enig i det spørgsmål, hvad er så alternativet? Hvordan kan det ellers blive finansieret?

(Kort bemærkning).

**Charlotte Dyremose (KF):**

Jeg bider mærke i, at hr. Anders Samuelsen bl.a. vil skære i boligstøtten for de ældre. Men er problemet jo ikke netop, at de boliger, som man skal bruge, når man f.eks. får nedsat funktionsevne, netop er nogle boliger, det er meget dyrt at komme til at bo i, og at det er derfor, man faktisk har et behov for den øgede boligstøtte? Betyder det forslag, hr. Anders Samuelsen kommer med, så ikke, at nu kan det godt være, de ældre får lidt flere penge i hånden, men til gengæld har de ikke tag over hovedet?

(Kort bemærkning).

**Anders Samuelsen (RV):**

Selv om jeg holder meget af Socialdemokraterne, vil jeg altså ikke beskyldes for at være socialdemokrat. Så bliver jeg bare mobbet i den radikale folketingsgruppe. Så jeg vil gerne en anden gang være fri for, at man kaster sig ud i den form for ondskabsfuldheder, for så tager vi hævn på andre tidspunkter.

Til Venstres ordfører: Jeg fremlagde en fuldstændig færdig finansieringsplan, så hvis Venstres ordfører ikke har hørt ordentligt efter, må jeg opfordre Venstres ordfører til at gå op og genlæse mit ordførerindlæg. Der var en klar finansiering på det her. Humlen i hele vores finansiering er såmænd helt banalt, at man fjerner nogle generelle ydelser, som kommer alle til