

stigende problem med, at langtidsmedicinske ældre patienter ligger og venter på sygehuse. For hele fokus, hele ressourcetildelingen sker i forhold til de planlagte operationer, og dermed skubbes andre ud i en situation, hvor midlerne på sundhedsområdet som bekendt ikke er ubegrænsede. Det er egentlig ikke særlig pænt, at lige præcis en patientgruppe, der har det meget svært, som har meget svært ved at ytre sig, meget svært ved at trænge igennem i debatten, er den, der er udset til at skulle betale for regeringens generelle kærlighed til meget stramme offentlige budgetter.

Det fjerde, som vi synes er vigtigt for svage ældre, er gode sociale relationer, og at vi samfundsmæssigt understøtter i form af fritidstilbud, hvor regeringen jo skærer ned på aftenskoleundervisningen, hjælp til frivillige organisationer osv., der beder om at få den frihed, at regeringen ikke holder dem i så stram snor.

Det femte vigtige område for de svage ældre er selvfølgelig den hjælp og omsorg, man kan få. Regeringen er ekstrem fokuseret på, at frit valg er et mantra, der løser alle problemer. Også selv om pengene i første runde er gået til bureaukratiske sysler rundt omkring, der ikke har givet mere hjemmehjælp, men flere ansatte til at lave udregninger og udbudsmateriale.

Når vi møder ældre i SF, hører vi deres ønske om, at de egentlig er meget glade for den hjemmehjælper, de har. De er oven i købet så glade for vedkommende, at de godt vil se vedkommende lidt mere. Det har regeringen ikke noget svar på, og det har Dansk Folkeparti ikke noget svar på. Tværtimod er sandheden, at det, der sker rundt omkring i kommunerne, er, at budgetterne bliver så klemte, fordi man sænker udgiftstigningerne på grund af skattestop og udgiftstop, at en række kommuner er i gang med at skære ganske dybt i ældreområdet både på området for hjemmehjælp og på andre ting.

Det er vores forslag, at kommunerne skal have lov til at bruge penge i en periode, hvor der er flere ældre, for at sikre den pleje og omsorg, der er brug for. Af de grunde, jeg her har redegjort for, støtter vi det forslag til vedtagelse, der blev fremsat af fru Sandy Brinck.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Det er en vigtig debat, som Folketinget har i dag. Så meget desto mere trist er det jo, at et flertal i Folketinget står bag et forslag til vedtagelse, som indeholder absolut intet, når det gælder den fremtidige indsats. Det indeholder en hel

del selvros med hensyn til, hvad der hidtil er sket efter regeringens opfattelse, men intet om, hvad der skal gøres ved de fremtidige problemer. Det er jo trist. Ikke mindst når man ser på, hvordan det skal gå de ældre, som ikke har egen formue i dette samfund.

Hvis man forestiller sig, at den nuværende regering forbliver ved magten i nogle valgperioder endnu – det er ganske vist en uhyggelig tanke, men vi kan blive nødt til at tænke den alene for at undgå det – hvordan vil situationen så være? Hvis vi nu forestiller os, at vi har dette skattestop kørende i f.eks. 10 år, så er det i hvert fald slut med kommunernes økonomi, helt slut. Man kan bare se på de stramninger, der gennemføres i øjeblikket, og så forestille sig, at de skal fortsættes med 1,5 mia. kr. eller hvad der bliver nødvendigt for at klare skattestoppet. År ud og år ind en sådan årlig forringelse af den offentlige sektor.

Hertil kommer så de skattelettelser, som regeringen tager af kassen og bare deler ud, uden at pengene eksisterer – var det ikke godt og vel 5 mia. kr. i den her omgang? Dem tager man bare af kassen. De skal jo betales tilbage på et eller andet tidspunkt. Der ligger en regning om 10 år. Jo, men det kan ikke hjælpe, at ministeren smiler og ryster på hovedet, for det gør der altså. Pengene gror desværre ikke på træerne ude i virkeligheden. Der skal være noget produktion bag ved dem.

Kl. 16.10

Så kommer der også billige cigaretter og spiritus og alle mulige andre ting, som man ødelægger økonomien med. Der er nok, hvis vi ser frem. Inden længe vil det såmænd lykkes den nuværende regering, der overtog et drønende overskud på statsfinanserne, at præstere en situation, hvor vi ikke længere er i stand til at betale af på den offentlige gæld. Hvem kommer det til at ramme i fremtiden? Det kommer lige præcis til at ramme den del af de ældre, som ikke har været i stand til at opspare en formue, mens de var så heldige endnu at have arbejde, hvis de havde det.

Og når jeg siger »hvis de havde det«, er det, fordi samtidig med at regeringen fører en sådan økonomisk politik, undlader den konsekvent at gøre noget som helst for at bremse den stigende arbejdsløshed. Hvis ikke man snart begynder at se på at få folk i beskæftigelse f.eks. ved at bygge de manglende boliger til ældre, som også indgår i den her debat, så underminerer man i yderligere hurtigt tempo den økonomi, som alle ældre