

**Svar (21/11 03)****Trafikministeren (Flemming Hansen):**

Banestyrelsen har oplyst mig, at man inddrager berørte medarbejdere og deres tillidsmænd ved tilrettelæggelsen af tilbud, men at en generel inddragelse af de faglige organisationer ikke finder sted.

**Spm. nr. S 754**

Til indenrigs- og sundhedsministeren (18/11 03) af:

**Sophie Hæstorp Andersen (S):**

»Vil ministeren redegøre for, om det er af rent økonomiske grunde, at parkinsonpatienter, der lider af mundtørhed som følge af medicin, ikke skal kunne modtage tilskud til tandpleje i henhold til lov om tandpleje?«

**Begrundelse**

Spørgsmålet stilles på baggrund af ministerens svar på spørgsmål fra Folketingets Sundhedsudvalg 8. juli 2002 (alm. del – bilag 621), hvor det er ministerens ressourcetilprioriteringer, der hindrer, at denne patientgruppe kan opnå tilskud til tandpleje.

**Svar (25/11 03)****Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):**

Som det fremgik af mit svar på spørgsmål 150 af 12. august 2002, som der henvises til i begrundelsen for spørgsmålet, har Sundhedsstyrelsen tidligere i forbindelse med behandlingen af lovforslaget om amtstandpleje bl.a. oplyst, at Parkinsons sygdom, Sundhedsstyrelsen bekendt, ikke i sig selv giver anledning til specielle sygdomme i tænder eller mund.

Derved adskiller parkinsonpatienterne sig bl.a. fra patienter med Sjögrens Syndrom, der blev omfattet af den særlige amtstandplejeordning ved ændringen af lov om tandpleje.

Sundhedsstyrelsen har imidlertid også oplyst, at det er velkendt, at nogle af de lægemidler, der anvendes i behandlingen af Parkinsons sygdom, som bivirkning giver mundtørhed,

men at det er lige så velkendt, at denne bivirkning også findes ved mange andre lægemidler, som i udstrakt grad anvendes ved behandling af en lang række andre lidelser.

Som jeg gav udtryk for i mit svar på spørgsmål 150, er vi nødt til at foretage en prioritering af ressourcerne med de store udfordringer, det danske sundhedsvæsen står overfor. I denne prioritering finder jeg fortsat ikke, at der på nuværende tidspunkt er plads til en forbedring af tandplejetilbuddene til andre patientgrupper.

**Spm. nr. S 623**

Til udenrigsministeren (11/11 03) af:

**Elisabeth Arnold (RV):**

»Vil udenrigsministeren redegøre for den juridiske konsekvens af Euratomtraktatens indskrivning i udkastet til den kommende forfatningstraktat og redegøre for, hvilken betydning Euratomtraktaten har i den nuværende traktat?«

**Svar (21/11 03)****Udenrigsministeren (Per Stig Møller):**

»Euratom-traktaten fra 1957 er en af de 3 oprindelige EF-traktater, hvis institutionelle ramme siden Fusionstraktatens ikrafttræden i 1967 har været fælles med de to øvrige Fællesskaber (Det Europæiske Økonomiske Fællesskab, nu EF, fra 1957 og det ophævede Europæiske Kul- og Stålfællesskab, EKSF, fra 1951).

Euratom-traktaten er under de tidligere regeringskonferencer ikke blevet underkastet en substansmæssig revision. De forskellige regeringskonferencer har alene foretaget begrænsede konsekvensrettelser af processuel/institutionel karakter i Euratom-traktaten i lyset af ændringerne i den fælles institutionelle ramme mv.

Præsidiet i Konventet om Europas Fremtid fremlagde den 14. marts 2003 en note til Konventets medlemmer, hvori det anføres, at det på grund af Konventets mandat og tidsplan ikke vil være hensigtsmæssigt eller muligt at tage stilling til substansændringer i Euratom-traktaten under Konventets arbejde (dokument CONV 621/03).

Konventets slutprodukt lægger derfor alene op til tekniske tilpasninger af Euratom-traktaten, således at de institutionelle dele mv. af