

gaard, og det var netop, fordi jeg tidligere i dag henledte opmærksomheden på det svar, vi har fået fra beskæftigelsesministeren. Socialdemokraterne har faktisk spurgt beskæftigelsesministeren, vi har spurgt regeringen, hvad det koster at ophæve starthjælpen, og der har vi nu fået et svar på halvanden side, hvor der står, at det kan man ikke sådan lige beregne.

Derfor handler det ikke kun om, hvad det koster i kroner og øre at fortsætte starthjælpen, eller hvad det koster at afskaffe den, det handler også om principper for, hvordan vi behandler andre mennesker, principper for, hvad vi tror på, der får mennesker i arbejde. Jeg tror bestemt også, at hr. Søren Søndergaard vil dyrke det svar, vi har fået til fru Anne-Marie Meldgaard, men vi tager det gerne op, når vi skal drøfte finanslov, for så kan det være, at vi har kunnet få nogle supplerende svar fra regeringen.

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Nu hørte jeg ikke rigtig noget spørgsmål, men vi lader alligevel hr. Søren Søndergaard svare.

Kl. 16.10

(Kort bemærkning).

**Søren Søndergaard (EL):**

Jeg ved heller ikke, om hr. Flemming Oppfeldt var uopmærksom, da fru Karen Klint fra Socialdemokraterne læste svaret fra beskæftigelsesministeren op. Det har været en lang dag, og man kan selvfølgelig godt være uopmærksom et øjeblik.

Jeg synes, at vi i stedet kan løse problemet ved, at beskæftigelsesministeren træder i karakter og går på Folketingets talerstol og meddeler, hvad det vil koste at afskaffe den særlig lave, diskriminerende starthjælp. Så er problemet jo løst.

Hvis det nu viser sig, at det er 20 mio. kr., så er der jo ikke noget problem. Det kan også være, at beløbet er større, og det kan også være, at vi har afsat alt for meget på vores finanslovsforslag fra Enhedslistens side. Så kan vi bruge de penge til andre gode formål for de dårligst stillede danskere.

Men jeg synes, vi kan få afklaret hele det her, ved at beskæftigelsesministeren nu går på talerstolen og løfter sløret for det, man ikke har løftet sløret for i et skriftligt svar til Socialdemokraterne. Så får vi jo se, om der er andet end varm luft i hr. Oppfeldts indlæg.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge- og Integrationspolitik. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 43:

**Forslag til folketingsbeslutning om bedre beskyttelse af lønmodtagere mod opsigelse i forbindelse med barselorlov.**

Af Bodil Kornbek (KD) m.fl.  
(Fremsat 11/11 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

For omtrent halvandet år siden blev problemstillingen om bedre beskyttelse af lønmodtagere mod opsigelse i forbindelse med barselorlov rejst første gang. Dengang, fordi man frygtede, at der med de nye, udvidede barselregler ville rejse sig en eksplosion af sager, hvor kvinder blev afskediget på grund af graviditet, eller fordi de var på barselorlov.

Regeringen lovede dengang, at man ville undersøge omfanget af afskedigelser som følge af graviditet eller barsel, herunder om der var behov for at se på reglerne om størrelsen af godtgørelsen, som en arbejdsgiver skal betale, hvis han ulovligt afskediger en ansat. Det førte til, at regeringen i oktober i år afleverede en redegørelse til Folketingets Arbejdsmarkedsudvalg som opfølgning på B 94.

Som det fremgår heraf, er det regeringens vurdering, at det er for tidligt at drage den konklusion, at der er én stigning i antallet af afskedigelser på grund af graviditet eller barsel efter