

Derfor er der i virkeligheden ikke tale om noget ekstremt markant sporskifte. Der er i virkeligheden tale om, hvornår konsekvensen skal sættes ind. Og når vi gerne vil have, at den 14-årige eller 15-årige eller 16-årige, der i et eller andet ungdomsmiljø, hvor politiet er, bliver taget med hash eller andre euforiserende stoffer til eget brug, bliver mødt med en bøde frem for med advarsel og skuldertræk, så er det sådan set primært af forebyggelsesmæssige grunde. Så er det, fordi vi gerne vil have, at denne bøde allerede første gang og ikke først anden gang eller tredje gang kommer til at virke som en øjenåbner både for den unge selv, for forældrene og for det sociale miljø, hvori den unge indgår. Det er sådan set vores ambition.

Så kan man være enig eller uenig i, om det er en rigtigt valgt strategi. Det vil tiden jo vise. Men det er bare for at argumentere for, hvad det her er båret af. Det her er ikke båret af nogen ambition om at kriminalisere flere mennesker. Det her er båret af en erkendelse af, at der er en række mennesker, der kriminaliserer sig selv i forhold til landets love. Det må vi gøre noget ved. Det kan vi ikke bare sidde og se passivt på.

Vi tror på, at det med en flerstrengt strategi, hvor man også følger op på det, der er landets love – der er et forbud, nu håndhæver vi det så – og giver en bøde i førstegangstilfælde, er en øjenåbner for de unge, for deres omgangskreds, for forældrene, for det sociale miljø, og at man altså dermed får et springbræt til nogle af de andre ting, der i denne handlingsplan jo er det helt centrale, nemlig forebyggelse, forebyggelse, forebyggelse.

Det er jo derfor, at vi som den første regering i Danmark har erklæret den her narko krig på alle fronter. Derfor skal krigen også føres på alle fronter, og man kan ikke bedømme vores samlede strategi alene ved at se på den ene del af angrebet. En rigtig krig vindes også, når man gør hele resultatet op. Man kan jo ikke måle effekten af den rigtige krig alene ved den enkelte soldats gøren og laden.

Kl. 12.40

Det her er et element, og det er altså ikke båret – det tror jeg jeg nu har fået understreget, det håber jeg i hvert fald – af noget ønske om at kriminalisere noget, der i dag ikke er kriminelt, for det er det. Det er båret af et ønske om at få folk væk fra at gøre noget, der er kriminelt.

Så lige på falderebet – nu lyser den gule lampe – er der spørgsmålet omkring medicinsk brug, som så pludselig trækkes ind på lidt mær-

kelig vis i debatten af fru Line Barfod. Det er sådan lidt tankevækkende – jeg prøver på at holde en linje i alt, hvad jeg beskæftiger mig med, ikke bare fra sag til sag – også i forbindelse med de sidste dages diskussion omkring Lægemedelstyrelsen, at nu skal man altså til politisk at løfte et bestemt lægemiddel frem. Nu skal vi have hash som lægemiddel. Lad os beslutte det i Folketinget – i øvrigt dagen efter, at samme fru Line Barfod har udsendt et telegram, der handler om hele det finansielle grundlag for Lægemedelstyrelsen, for her har vi en Lægemedelstyrelse, som vistnok bare sidder og gummistempler medicin og er ligeglad med, om den virker.

Jo, jo. Må jeg ikke sige omkring det med hash som medicin, at det jo altså fint kan indpasses med det forbud, der allerede er i den gældende lovgivning. I det omfang, der kan føres videnskabeligt sandhedsbevis for, at præparater, som baserer sig på hash, har en medicinsk effekt, så kan de jo godkendes. Det er jo præcis også det, der er sket med Marinol, som efter en saglig bedømmelse i Lægemedelstyrelsen nu er anerkendt og godkendt som et lægemiddel ud fra bestemte indikationer.

Så er der den der vinkel omkring det kriminelle miljø. Jeg vil næsten gå så langt som til at sige, at hvis jeg virkelig troede på det argument, der hed, at hvis vi legaliserer hash, så har vi afskaffet det kriminelle miljø, så ville jeg sådan set være tilbøjelig til at falde for fristelsen.

Men jeg tror altså, man skal være mere naiv, end godt er, hvis man tror på, at en legalisering af hash i forhold til nogle bestemte aldersgrupper og nogle bestemte kategorier af hash ville betyde, at man pacificerer de narkokriminelle. Jeg føler mig desværre meget overbevist om, at det i virkeligheden ville skærpe de kriminelles fokus på andre former for euforiserende stoffer, som, når alt kommer til alt, har en større skadevirkning end cannabis.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes, det ville være gavnligt for debatten, hvis ministeren prøvede at være lidt mere saglig i stedet for at tillægge sine modstandere en række synspunkter, der ikke er givet udtryk for, f.eks. omkring hvorvidt en legalisering af hash med ét slag ville fjerne al organiseret kriminalitet. Det er der sådan set ingen der har sagt. Vi har bare sagt, at det kunne være et væsentligt led i kampen mod organiseret kriminalitet på samme måde, som legalisering af alkohol i USA