

unge ikke bliver lokket til at tage hårde stoffer, at vi sikrer, at det foregår på ordentlig vis.

Vi var jo lidt omkring under debatten. Jeg må sige, at jeg synes, Venstres holdning er interessant også set sådan fra et rent retorisk synspunkt, nemlig at når noget er forbudt, så skal det være forbudt. Sådan kan man jo blive ved med at argumentere. Det er forbudt, det er forbudt, det er forbudt. Det kommer man ikke så meget længere af, andet end at man jo sådan set kan konstatere i disse år, at Venstre har udviklet sig til at være et parti, der ikke længere står for at være et liberalt parti, men i stedet for står for at være et parti, der går ind for forbud, tvang og straf, og det er den eneste løsningsmodel, det har på alle samfundsproblemer.

Der synes vi altså, at man skulle prøve noget andet. Som det jo også kom frem flere gange under debatten, er ingen i tvivl om, at der sker skader ved hash. Der er nogle, der kommer ud i misbrug, nøjagtig ligesom der er problemer med alkohol, og man kan sige, at der er langt flere alkoholskadeproblemer i det danske samfund, end der er cannabisskader.

Spørgsmålet er så: Hvad gør vi ved det? Nu har man forsøgt i 30 år med kriminalisering, og det er ikke lykkedes. Uanset hvordan man opgør det, også sagt som kommentar til fru Tove Videbæk, og uanset at man ikke kan opgøre, hvad der ville være sket, hvis vi ikke havde haft det forbud i de 30 år, så er der ingen tvivl om, at det forbud og den kontrolindsats, der har været gjort af politiet, som hele tiden har fået nye magtmidler, ikke har virket.

Kl. 12.20

I dag er hash langt, langt mere udbredt, end det var for 30 år siden. Så kan man enten prøve at lære noget af det og prøve i stedet at få legaliseret hash og se, om det så hjælper, om det så vil gå, ligesom det er gået i Holland, hvor det faktisk lykkedes bedre at mindske forbruget og få det adskilt fra de hårde stoffer, end vi har haft held med i Danmark, at det faktisk lykkes at få lært de unge noget mere om, hvordan man omgås rusmidler på en fornuftig måde. Vi synes, at det burde være her, man sætter ind, også fordi det så kan være med til at begrænse det kriminelle miljø, hvad mange af os jo er meget optaget af hvordan vi kan gøre.

Vi tror altså, at ligesom det i USA var medvirkende til at begrænse mafiaen, at man ophævede alkoholforbuddet, så ville vi også kunne komme et stykke ad vejen. Selvfølgelig får vi ikke udryddet organiseret kriminalitet ved at le-

galisere hash, men det kunne hjælpe os et stykke ad vejen, fordi de kriminelle så ikke ville have det grundlag over hele landet, som de har med hashhandelen, til at komme så langt ud, som de gør i dag.

Samtidig ville det også betyde, at de mange mennesker, der i dag ryger hash, ikke længere behøvede at opfatte sig som kriminelle. Det, som regeringen nu gør i stedet, er jo, at den vil gøre en stor del af den danske befolkning kriminel, vil til at stigmatisere den voldsomt ved at få den registreret som kriminel, og der synes vi altså hellere, vi burde gå den anden vej og så bruge ressourcerne på socialt arbejde og oplysningsarbejde.

Vi glæder os til, at det en dag lykkes os at opnå et flertal for det også inden for og ikke kun uden for disse mure.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Ja, og så er det hr. Naser Khader, og efter ham er det hr. Hans Andersen og fru Tove Videbæk for korte bemærkninger.

(Kort bemærkning).

**Naser Khader (RV):**

Jeg har et par spørgsmål til fru Line Barfod, det første om udbuddet: I min ordførertale kom jeg ind på, at det er umuligt at købe det fra andre lande, for der er det ulovligt. Hvor skulle man få fat i det? Der var fru Line Barfods svar: Via dyrkning. Kan dyrkning i Danmark klare hele efterspørgslen? Hvad nu, hvis man vil have andre sorter? Jeg har forstået, at der er forskellige slags. Skal man tillade det?

I bemærkningerne skriver Enhedslisten, at man ikke ønsker, at en legalisering af hash skal få forbruget til at stige. Hvordan vil man sikre det?

(Kort bemærkning).

**Hans Andersen (V):**

Jeg vil spørge til Enhedslistens sådan globale solidaritet, for når man nu ønsker at legalisere hash, så synes jeg, man glemmer et vigtigt spørgsmål. Der er en lang række traditionelle producenter, som i dag kæmper både med menneskelige og økonomiske ressourcer for at begrænse produktionen af hash. Hvordan forholder Enhedslisten sig til, at man med en legalisering i hvert fald gør det særdeles vanskeligt for disse lande fortsat at fastholde en indsats for at bekæmpe producenter af hash? Hvor er solidariteten henne?