

ger. Men det, vi diskuterer, er, hvordan vi bedst får hold på det. Der er nogle, der er tilhængere af forbudslinjen. Jeg synes ikke, de kan fejre triumfer, vil jeg godt sige. I intet land, heller ikke der, hvor man kører den strammeste stramme linje, f.eks. i USA, er det jo lykkedes.

Derfor kan jeg godt forstå, at sundhedsministeren formentlig heller ikke i dag vil komme med nogen succeskriterier. De er ikke rare at komme med, fordi de vil vise, at det formentlig ikke virker. Derfor må jeg sige til fru Tove Videbæk, at det, vi skiller på, ikke er synspunkter, om det her er dårligt for de svage, for det tror jeg bestemt det er, ligesom jeg tror, alkohol er det, ligesom jeg tror, tobak er det. Det, vi diskuterer, er, om vi skal være liberale, eller om vi skal være forbudsfolk.

Første næstformand (Svend Auken):

Så er det hr. Naser Khader som ordfører.

Naser Khader (RV):

Det Radikale Venstre kan ikke støtte Enhedslistens forslag. Forslaget er ikke helt gennemtænkt. Det giver ikke svar på, hvordan man håndterer de internationale perspektiver: Hvordan skal vi forholde os til nabolandene, hvis vi tillader hash i Danmark, og det stadig er forbudt i nabolandene? Hvor skal det komme fra, når det stadig er forbudt i mange andre lande? Skal de lovlige forhandlere i Danmark handle med ulovlige netværk i udlandet?

En legalisering vil også være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, FN's narkotikakonventioner, som forpligter staterne til udelukkende at tillade anvendelse af bl.a. hash til medicinske og videnskabelige formål.

Vedrørende argumentet om afkriminalisering viser erfaringer fra Holland, at den tolerante indstilling ikke medfører en afkriminalisering. Hashhandelen foregår stadig i de kriminelle miljøer som en delvis lovlig eller i hvert fald accepteret aktivitet.

Kl. 12.05

Vedrørende argumentet om, at den nuværende lov kriminaliserer store dele af befolkningen, kan det meget vel være tilfældet, men det er ikke et argument i sig selv. Det er der også andre love, som gør, f.eks. færdselsloven, hvor vi heller ikke bare hæver fartgrænserne, fordi mange kører for stærkt, eller ændrer reglerne for cyklister, fordi de ikke overholder dem.

Samtidig er det uheldigt at blande apotekerne ind i denne sag i et videre omfang, end det allerede er sket med hash til medicinsk brug. Hash og medicin kan generelt ikke sidestilles. Endelig har samfundet heller ikke behov for flere legale rusmidler.

Så alt i alt siger vi i Det Radikale Venstre nej til Enhedslistens forslag.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

En blandt flere grunde til, at vi har fremsat det her forslag igen så kort efter, at vi diskuterede det sidst i Folketinget, er jo, at De Radikale har holdt landsmøde, siden vi diskuterede det sidst, og så vidt jeg forstod, havde man hos De Radikale besluttet, at man faktisk gik ind for en legalisering af hash, og det ville vi så gerne give mulighed for at man også kunne støtte her i Folketingssalen.

Men jeg kan forstå, at den holdning, der har bredt sig blandt de radikale partimedlemmer om, at man skal leve op til det, der jo er en del af De Radikales navn, nemlig at man er et liberalt parti, altså ikke er nået ind i folketingsgruppen, for der mener man åbenbart ikke, at man skal være liberal over for, at folk selv skal vælge, om de vil beruse sig i alkohol eller i hash.

Er det ikke korrekt forstået, at på det her punkt mener den radikale folketingsgruppe altså ikke, at den ønsker at være liberal?

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det er korrekt, at der på vores sidste landsmøde blev vedtaget en resolution med overskriften »Hash skal legaliseres på fornuftig vis«, men denne resolution er meget anderledes end Enhedslistens forslag.

Folketingsgruppen har afvist resolutionen, også fordi vi ikke synes, at man ser på den sociale slagside. Den fokuserer mere på middelklassens forbrug af hash. Det er det ene.

Det andet er, at der har været flere eksempler tidligere, hvor folketingsgruppen har sagt nej til et resolutionsflertal, eksempelvis da man for et par år siden vedtog en resolution om at differentiere moms, hvor folketingsgruppen sagde nej, så det er ikke usædvanligt.

Det der med det liberale: Ja, vi er liberale, men samtidig også sociale, og det er også liberalt at sige nej til at legalisere hash.