

det har betydet en øget tilgang af unge, der ryger hash, er svaret definitivt nej – efter de oplysninger, vi har fra Holland. Det vil sige, at det eneste kronargument, der eksisterer, ikke holder, efter min bedste opfattelse.

Derfor til sundhedsministeren, som var glad for det, vi havde lavet fælles i satspuljepartierne: Det er vi også, men det kan man godt lave samtidig med, at man har to forskellige vurderinger. Det tror jeg også fremgik af sundhedsministerens indledende tale.

Jeg har så kun tilbage at spørge sundhedsministeren: Hvad er succeskriteriet? Når nu man har kørt den inkeliberale multolerancepolitik f.eks. i 2 år, og hvis antallet af unge, der bruger hash, så er uændret eller eventuelt steget med 2 pct., er det så efter ministerens vurdering en fejl? Jeg synes altid, at man, når man forsøger noget nyt, skal stille nogle kriterier op, så omverdenen kan se, om det, man ville, er lykkedes eller ej.

Hvis nu det ikke lykkes at få tallet til at falde, hvis det tværtimod stiger, vil regeringen så på det tidspunkt anerkende, at ræsonnementet ikke slog til, at det oven i købet virkede kontraproduktivt, og vil man derefter overveje nye veje? Så vil vi gerne, hvis det kan hjælpe processen på vej, også fremsætte et forslag om et par år.

Jeg har brug for, at sundhedsministeren svarer på: Hvordan vil man måle succeskriterierne på den nye antiliberale multolerancepolitik?

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

Jeg synes, det er meget positivt, at hr. Villy Søvnald blankt erkender, at der er skadevirkninger ved hashmisbrug. Jeg synes ikke, at det i tidligere debatter har været erkendt så tydeligt, så det synes jeg da er meget positivt.

Men når vi så kommer til det, betyder det så slet ikke noget for hr. Villy Søvnald, at hash faktisk er skadeligt og helbredsnedbrydende især for de svageste grupper? De stærke kan måske bedre klare det, men det er de svageste sociale grupper, det er de arbejdsløse, som lider mest under følgerne, skaderne af hashmisbrug. Påvirker det slet ikke hr. Villy Søvnald?

Gør det heller ikke indtryk på hr. Villy Søvnald, at 62 pct. af de personer, der har prøvet hash, faktisk ønsker at fastholde forbuddet, fordi man erkender, at det her stof faktisk er skadeligt, og at det ikke burde være frit?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg tror ikke, der er noget nyt i mit synspunkt, nemlig at det var bedre, hvis mennesker holdt sig fra euforiserende stoffer af enhver art og levede af grønne, økologiske grønsager, ikke drak så meget kaffe, gik tidligt i seng og alle de andre ting, man skal lade være med.

Hvis fru Tove Videbæk er i stand til at påvise, hvordan vi vil få mennesker til at leve sådan, så hører jeg det gerne. Jeg tror ikke på det. Jeg tror, at mennesker vil beruses, og det, vi skal finde ud af, er, hvordan vi får tilrettelagt et samfund, hvor man, om jeg så må sige, lever med det.

Jeg synes, det var nærliggende at overveje, i stedet for at vi nu er med til via vores politik at give stærke kriminelle kredse en kolossal magt, at flytte noget af indsatsen over fra forbud, fra politi, fra fængsling – og det kommer der endnu mere af med den nye multolerancepolitik – til behandling, behandling, behandling, behandling, advarsel, advarsel, advarsel, advarsel. Så tror jeg selv, at vi kom noget længere.

(Kort bemærkning).

**Tove Videbæk (KD):**

Jeg synes ikke rigtig, jeg fik noget svar fra hr. Villy Søvnald. Jeg spurgte faktisk, om det ikke gjorde indtryk på hr. Villy Søvnald, at 62 pct. af de personer, der har prøvet hash, faktisk ønsker at fastholde forbuddet. De ønsker det ikke frit.

Samtidig var jeg inde på, om det ikke gør indtryk på hr. Villy Søvnald, at hashforbruget mest skader de socialt svage, og at man siger, at der faktisk er en klar sammenhæng mellem hash og arbejdsløshed. Hvad der så kommer først, det er svært at sige, men det er faktisk konstateret, det står i sundhedsministerens oversigt, at der er en klar sammenhæng mellem hash og arbejdsløshed.

Gør det slet ikke indtryk på hr. Villy Søvnald?

(Kort bemærkning).

**Villy Søvnald (SF):**

Jeg tror, det er helt generelt for misbrug af enhver type, at misbrugeren lever et dårligt liv, et socialt dårligt liv, et arbejdsmæssigt dårligt liv, familiemæssigt dårligt liv. Det gælder ikke kun hash, men formentlig i mindst lige så høj grad alkohol. Jeg tror også, at når det gælder tobak, er der nogle risici for sammentræf.

Det, vi diskuterer, er jo ikke, om der er en risiko. Jeg fastslog det som en indledende kendsgerning, at jeg mener, at hash har skadevirkning-