

om alvorlige indlæringsproblemer, hvis de ryger hash op til en skoledag.

Det bliver ofte hævdet i debatten, at de unge vil ryge hash, hvad enten vi forbyder det eller ej. Det tror jeg for så vidt er rigtigt nok, men der er en afgørende forskel på, om det offentlige sanktionerer brugen af bestemte stoffer eller ej. Jeg er helt overbevist om, at flere ville prøve at ryge hash, hvis det var tilladt, sådan som det er i f.eks. Holland. Det er ingen god idé at få introduceret flere legale stoffer i Danmark, som om vi ikke havde problemer nok med børns og unges alkoholforbrug/misbrug, for ikke at tale om de voksnes.

Det er væsentligt at fastholde den linje i dansk narkopolitik, vi i snart mange år har stået værn om, nemlig forbudstanken, for selv om vi godt ved, at der bliver taget stoffer alligevel, er det dog bedre, end at staten og det offentlige skal være medaktører i især børns og unges misbrug.

Det Konservative Folkeparti afviser beslutningsforslaget.

Villy Søvnal (SF):

Jeg tror, det vil gavne debatten at tage udgangspunkt i to kendsgerninger, som jeg forestiller mig at hele Folketinget er enig i.

Det ene er, at man efter 30 års forbudspolitik kan konstatere, at man i dag kan købe hash og cannabis steder, hvor man ikke kunne for 30 år siden. Udbredelsen er altså forøget voldsomt. Det henhører under kategorien kendsgerninger. Det tror jeg også sundhedsministeren vil bekræfte senere.

Den anden kendsgerning er, at der med stoffet er forbundet skadevirkninger. Det tror jeg heller ikke nogen er i tvivl om. Man kan diskutere alvoren af dem og omfanget af dem, og man kan diskutere, om det giver mening at sammenligne med alkohol osv., men enhver, der personligt har stiftet bekendtskab med en flaske whisky, ved jo også, at det har visse virkninger for indlæringssevnen og andre ting. Om det er på linje eller ej, er der mange forskellige vurderinger af, men det er en kendsgerning, at det *har* skadevirkninger.

Jeg synes så, at det, der er tilbage at diskutere, er: Skal vi så stramme yderligere op på de ting, der har forøget problemet i løbet af 30 år? Tror vi så på, at endnu mere af det, der ikke nyttede, vil nytte, hvis vi fortsætter med det? Og hvis vi ikke tror på det, hvad gør vi så?

Jeg synes, der er fire argumenter for at overveje en afkriminalisering, som også er SF's politik. Det ene er at sikre en sober information, hvor vi får skilt tingene ad. Forestillingen om, at hashmisbrug fører lukt ud i misbrug af hårde stoffer, tror jeg simpelt hen er ødelæggende for, at de unge tror på det, vi siger, for det er ikke deres erfaring. Der er ikke en direkte linje af sammenhæng. Den sammenhæng kunne vi oven i købet bryde.

Det er jo hollændernes erfaring, at hvis man ikke de samme steder kan købe de bløde og de hårde stoffer, så får man adskilt markederne, og så får man en meget klarere adskillelse mellem de hårde og de bløde stoffer. Det synes jeg er det andet stærke argument.

Det tredje stærke argument er, at hver fjerde unge er bruger eller har været bruger af hash. Derfor kan man godt overveje forstandigheden i med et hug specielt i forhold til regeringens meget lidt liberale multolerancepolitik at gå videre og kriminalisere hver fjerde ung, og ikke alene kriminalisere, men oven i købet sige, at det skal have en konsekvens. De får travlt i politiet i den kommende tid med ting, som ud fra, synes jeg, enhver forestilling er en lille smule, undskyld mig, ligegyldigt i forhold til de alvorlige ting, politiet ellers burde tage sig af og ikke har tid til.

Det fjerde argument for at overveje, er at undgå, at man i det kriminelle miljø jubler så voldsomt, som man gør i øjeblikket. Det her er en af deres allerbedste indtægtskilder; de tjener sig stærke, de tjener sig store. Det har vi i øvrigt prøvet før. Da spiritusforbuddet gjaldt i USA, var det jo præcis det samme: Mafiaen voksede sig kolossalt stor og stærk i de samme år. Hvorfor skal vi give det kriminelle miljø den styrke, som bliver resultatet af det her?

Imod synes jeg kun der er ét argument, og det synes jeg så også er en lidt svær diskussion: Hvilken signalvirkning har det, når man afkriminaliserer et stof? Det er, så vidt jeg kan høre, hvis man tager bundlinjen af alle de argumenter, der har været i ordførertalerne, det eneste argument imod. Ved vi noget om det? Ja, det ved vi; vi ved det fra Holland. Har den hollandske afkriminalisering af stoffet betydet en voldsom stigning? Nej.

Jeg er enig med hr. Poul Qvist Jørgensen i, at man fra starten ikke var skarp nok med at stille krav til de der coffee shops om, at der skulle være klar adskillelse, og om at de også skulle yde en psykosocial bistand osv. Men det har man så fået rettet op på. Spørger man i dag, om