

forbud og ved en hårdere og mere konsekvent retspolitisk indsats.

Det, der skal til, er nemlig målrettet fokus.

Det, der skal til, er en konsekvent og vedvarende indsats over en bred front, og en legalisering af hash fører altså til en frontafkortning. En legalisering af hash som foreslået af Enhedslisten vil være med til at undergrave denne indsats, som der måske mere end nogen sinde er brug for.

Derfor var vi imod beslutningsforslaget fra Enhedslisten sidst. Derfor er vi imod beslutningsforslaget fra Enhedslisten denne gang, og derfor vil vi også være imod beslutningsforslaget fra Enhedslisten næste gang.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Ministeren startede med at undre sig over, hvorfor vi genfremsatte forslaget så kort tid efter, at det havde været drøftet sidst, men kom derefter selv med forklaringen, nemlig at regeringen har besluttet at ophæve den over 30 år gamle regel om, at man ikke bliver straffet for besiddelse til eget brug. Da det er en administrativ regel, vil den debat overhovedet ikke komme i Folketingssalen, hvis ikke den bliver rejst af nogle af os andre. Det er ikke noget, Folketinget kommer til at debattere; det synes vi faktisk er utrolig væsentligt.

Ministeren sagde jo, at han ikke mente, at man skulle eksperimentere, men nu har man altså i 30 år kørt det eksperiment, at man på den ene side siger, at det her stof er forbudt, på den anden side er det ikke forbudt at have til eget brug. Nu vil man så forsøge et nyt eksperiment, hvor man siger, at det også skal være forbudt at have hash til eget brug, og det er da en anden form for eksperiment.

Vi synes hellere, man skulle sige, at det eksperiment, man har kørt med i 30 år, at forbyde det her rusmiddel, ikke virkede, tværtimod er det blevet mere og mere udbredt. Derfor skulle man hellere forsøge en anden strategi, nemlig at gøre det legalt og så til gengæld sætte massivt ind med oplysningskampagner og behandlingstilbud til dem, der kommer ud i misbrug.

Kl. 11.20

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hvis formålet med at fremsætte beslutningsforslaget her i dag alene er at få en diskussion om det betemmelige i regeringens forslag om at indfø-

re nultolerance, altså forlade den tradition, der har været, for alene at møde folk, der har narkotika til eget brug med en advarsel og konfiskation i førstegangstilfælde, så bliver det en meget, meget kort debat, vi skal have her i dag. Jeg sagde jo allerede i min tale, at justitsministeren vil komme med et lovforslag. Der er ikke tale om, at vi følger op på denne handlingsplan alene administrativt.

Den praksis, der har været på området, baserer sig jo ganske rigtigt, som fru Line Barfod sagde det, på et cirkulære, der selvfølgelig som udgangspunkt, kan man sige, kunne ændres administrativt. Men forholdet er det, at Folketingets Retsudvalg i hvert fald a mindst en omgang i forbindelse med ændringer i straffeloven har lagt dette cirkulære og denne forståelse af praksis til grund for lovgivningen.

Derfor har denne praksis været en integreret del af lovgivningsprocessen, og derfor vil det også være sådan, at regeringen vil søge denne del af handlingsplanen fulgt til dørs via et lovforslag. Så der kommer et lovinitiativ fra justitsministeren på et tidspunkt efter nytår, og det vil give Folketinget lejlighed til at diskutere dette, kan man sige, ene af mange elementer i kampen mod narko.

Jeg bidrager naturligvis også gerne til diskussionen her i dag, om end jeg må sige, at lige præcis det forhold, der handler om nultolerance og politiets håndtering af det, jo snarere er et spørgsmål, der bør diskuteres med justitsministeren og ikke med indenrigs- og sundhedsministeren. Om ikke af andre grunde så af den grund, der var et hovedelement i det forudgående punkt på dagsordenen, nemlig det med, at man skal passe på med, at man har kapacitet til at håndtere flere opgaver på en gang.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det glæder mig da at høre, at der kommer et lovforslag fra Justitsministeriet. Men nu er spørgsmålet om, hvilke stoffer der er forbudt, og hvilke stoffer der er legale, jo ikke noget, der hører under Justitsministeriet, men under Indenrigs- og sundhedsministeriet. Derfor er det jo nok så relevant at diskutere med indenrigs- og sundhedsministeren, hvorfor man ikke i stedet vælger at legalisere hash. Vi snakker ikke om fuldstændig at ophæve lov om euforiserende stoffer, vi taler om, at det ene stof, cannabis, skal man flytte.