

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg har et enkelt spørgsmål til Venstres ordfører, og det er spørgsmålet om, hvorfor man er modstander. Ja, fru Helga Moos sagde, hun var modstander af forslaget, så jeg spørger, hvorfor man eksempelvis er modtander af, at virksomhederne skal give tilbud om mere end 150 MW. Hvorfor skal alting være så firkantet og betonagtigt, hvis der kan være bedre økonomi i at bygge 200 MW end 150 MW? Og hvorfor skal det kun være bundet til et enkelt sted? Hvorfor ikke lade fantasien og markedskræfterne og det liberale samfundssystem råde?

Det er bare to aspekter, som jeg gerne vil nævne, så vi får byggemodning mere end et sted, og vi giver frihed til, at hvis det driftsøkonomisk er mere ansvarligt at bygge mere end 150 MW, at der så også bliver givet mulighed for det. Er fru Helga Moos til at få i tale med den slags tanker?

Kl. 17.35

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Først vil jeg sige til hr. Torben Hansen, at Socialdemokraterne åbenbart har lidt svært ved at forstå nuancer, så det synes jeg bare må være svar nok. Jeg nuancerede det; jeg nævnte, hvad vi kunne forstå, og hvad vi kunne give Socialdemokraterne ret i var rigtigt, og hvad vi afviste, og hvis ikke de nuancer blev forstået, er der ikke noget at gøre ved det.

Når det så handler om, at industrien siger nej, vil jeg sige: Jamen vent lidt, industrien siger nej til noget, som de ikke har set, så det giver jeg ikke så meget for. Lad dem nu først se, hvad det er, vi kommer med i udbudsmateriale, og lad dem så sige nej. Jeg har før set, at nogle har valgt at sige ja, når det så kom til stykket.

Når det gælder VVM-risikopræmien, vil jeg simpelt hen have, at det ligger samlet, for jeg synes ikke, vi skal vænne os til at lade VVM være noget særskilt. I dag er VVM integreret i svine-stalde, det er integreret i havneanlæg. Med hensyn til det der med, at VVM er noget særligt og skal udskilles som en særlig omkostning, mener jeg, at det, der er vigtigt, er, at med den screening, vi har foretaget, vælger vi nogle pladser, som vi på forhånd mener er rimelige at gå i gang med, og så skal der selvfølgelig laves en VVM-undersøgelse. Men det er ikke det vanskeligste; vi har styr på, hvad det er for nogle pladser, vi

har screenet, og så vælger vi selvfølgelig den mest gunstige at arbejde videre med.

Til det med størrelsen: Jeg synes, det er fair nok. Vi havde jo i forvejen delt det op i størrelser. Altså vi havde Horns Rev – den, der er sat i gang – det var den størrelse, og vi havde Rød-sand, det var den størrelse. Vi er vant til at arbejde med størrelser, så det er bare en fortsættelse af den politik, vi har haft indtil nu. Men der er jo ikke noget i vejen for, at der kan komme andre havvindmølleparker. Der er igangsat nogle på Samsø, der kører, der er nogle ved Frederikshavn; det er jo ikke sådan, at der er totalt lukket for udbygning af vindkraft, bare fordi vi laver et udbud af en havvindmøllepark.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Der er den betydelige forskel mellem den aftale, jeg i sin tid indgik med elselskaberne om at bygge et antal megawatt i fem havmøller, og så den nuværende situation, at siden da har vi liberaliseret markedet, og det, vi nu taler om, er en udbudsforretning.

Hvis det er sådan, at der er bedre økonomi i at bygge parker på mere end 150 MW, f.eks. på 200 MW, så er mit spørgsmål til Venstre: Hvorfor så ikke give virksomhederne den frihed til at byde ind og vise, at de derved kan nedsætte deres omkostninger, fordi der er en stordriftsfordel ved det?

Et tillægs spørgsmål: Fru Helga Moos er jo nok bekendt med, at arbejdsløsheden er i vækst i Danmark, og ikke mindst udkantområderne føler sig ramt. Hvad er egentlig Venstres positive budskab til de hundredvis af medarbejdere, der har mistet deres arbejde i vindmølleindustrien, nu taler jeg om Ringkøbing, nu taler jeg om Naskov, nu taler jeg om andre steder, og de mange hundrede, der frygter at miste deres arbejde? Hvad er egentlig det positive budskab, vi skal komme med her i dag? Hvad er Venstres besked?

(Kort bemærkning).

Helga Moos (V):

Med hensyn til størrelsen er jeg af den overbevisning, at allerede ved de 150 MW har vi opnået stordriftsfordelene. Jeg vil også sige, hvis vi vælger Horns Rev, at så tror jeg også, vi får nogle rationaliseringsgevinster ved at lægge det der, og vi tager hensyn til, at vinden faktisk blæser ret meget derude på Horns Rev. Så jeg mener, vi er i gang med at høste nogle erfaringer med