

energiforbrugerne? Alt bliver jo kanaliseret over på energiforbrugernes regning. Alle tilskud til el, de, der ligger i det – nu kan vi se det med hensyn til industriel kraft-varme – bliver lige så fint luget ud af finansloven. Nu går de her jo så ikke videre, men ellers bliver det sat direkte over på elforbrugernes regning. Man fik en regning på 2 mia. kr. i 1999 med SF's hjælp. Der fik man en regning på 2 mia. kr., fordi de tilskud skulle ud af statskassen. Og det tror jeg der er mange elforbrugere der takker SF for. Den tunge ende vender nedad i det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Med hensyn til vindkraftens økonomi vil jeg bare henvise fru Aase D. Madsen til de mange indlæg, der var i forbindelse med vismandsrapporten. Jeg kan selvfølgelig ikke svare på, hvorfor Finansministeriet ikke kan komme med de beregninger.

Med hensyn til de tidligere statstilskud til vindkraften og VE var vi med til at fjerne dem fra finansloven og lægge dem over på priserne direkte, og det synes jeg faktisk er en meget fair måde at gøre det på. Det er jo sådan, at langt de fleste elforbrugere, hvad enten det er industrien eller det er husholdninger, faktisk vil kunne hente det hjem igen, hvis der politisk blev satset på energibesparelser. Det er jo et af problemerne, at hele den side, der hedder energibesparelser, med ganske få undtagelser er blevet lagt fuldstændig død, til trods for at der er utrolig meget at hente der.

Pensionisterne, som fru Aase D. Madsen altid tager meget til sig, når hun skal skælde ud på os andre, har faktisk mulighed for at nedsætte deres energiregning, hvis de får noget råd og vejledning og støtte til, hvordan de sørger for at spare på energien. Det er dog en langt bedre måde at gøre det på. Men jeg er klar over, at regeringen ikke er så vild med det, for det går jo ud over skatteprovenuet.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Aase D. Madsen for den tredje og sidste korte bemærkning.

(Kort bemærkning).

**Aase D. Madsen (DF):**

Det er da klart, at fru Anne Grete Holmsgaard må stå heroppe og forsvare sin egen politik med at forøge elregningen med 2 mia. kr. for forbrugere. Så spørger jeg bare fru Anne Grete

Holmsgaard: Hvor er loftet? Der er et loft i en finanslov, og der kan finansministeren sige: Nu vil jeg altså ikke betale flere tilskud til forskellige eltiltag, miljøvenlig el og hvad ved jeg. Han kan sige, at det kan det danske samfund ikke. Men når det bliver kanaliseret direkte over på elforbrugere, så er der jo intet loft, så er det en blankocheck. Det er det, der er det farlige, og det er derfor, vi her i Folketinget skal være økonomiske, når vi laver vores klimaplaner, fordi der reelt ikke er noget loft over, hvad vi kan lægge over på elregningerne. Derfor er det politikernes store ansvar, at det er os, der lægger loftet.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jamen det passer jo ikke, at der ikke er noget loft. Det står jo faktisk i lovgivningen, hvad det er, der er tilskuddene, som betales af forbrugere. Så det er jo noget pjat at sige, at der ikke er noget loft. Men hvis fru Aase D. Madsen er så optaget af at få elpriserne ned, ville det klogeste da være at sikre udbygning af kapaciteten, for jo mere man smider ud på markedet, jo mere falder prisen. Så det er da det mest effektive. Så jeg vil sige, at jeg forventer en positiv holdning fra fru Aase D. Madsen, når vi kommer til det næste forslag om at udbygge havvindmøllekapaciteten.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Elsebeth Gerner Nielsen som ordfører.

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Det her er et rigtig godt beslutningsforslag. Det er et intelligent beslutningsforslag, som kan bidrage til, at Danmark opfylder sin internationale forpligtelse på en markedsbaseret måde. Det burde en liberalt sindet regering virkelig kunne lide.

Forslaget sikrer samtidig, at vi fortsat får omdannet energi på en så miljøforsvarlig måde som overhovedet muligt. Forslaget indebærer, at den enkelte energiproducent får tildelt CO<sub>2</sub>-kvoter efter regnemethoden: producentens produktion i de forrige år ganget med den gennemsnitlige CO<sub>2</sub>-udledning pr. kilowatt-time i Danmark. Det betyder selvfølgelig, at det er de kulfyrede kraftværker, som er mindst energieffektive, der vil få det største problem, for de vil få en CO<sub>2</sub>-kvote, der er mindre end det, de har behov for, hvis de vil fortsætte med at producere den energi, de gør. De gasfyrede kraftværker til gengæld vil få et mindre problem. De vil sandsynligvis få en