

tis intention og politik! Jeg ved, at det er venstre-fløjen ganske udmærket til, og den benytter det i stor grad. O.k., fortolk bare videre på den historie.

Kl. 16.20

Fru Anne Grete Holmsgaard taler om, at Danmark ikke har båret sin sæk, tværtimod bærer andre større sække, end Danmark gør, osv. Så vil jeg gerne spørge fru Anne Grete Holmsgaard, om fru Anne Grete Holmsgaard kan oplyse mig om, hvor meget det danske samfund i øjeblikket bruger af milliarder af la sække, hvor mange sække vi allerede for nærværende bruger på klimaet.

Det ville jeg meget gerne have haft at vide. Jeg er gået til finansministeren, jeg er gået til Danmarks Statistik, jeg er gået alle vegne hen. De kan ikke oplyse det, for det ligger nemlig ikke tilgængeligt nogen steder, og det er jo det, der er forfærdeligt. Jeg har bedt om oplysninger: Hvor meget har Danmark ofret krone for krone i forhold til de andre lande i Europa? Jeg har ventet 2 måneder på svaret, nu venter jeg på, at der skal komme et svar fra EU på det.

Vi har jo betalt og betalt og betalt, vi er i hvert fald på forkant med betalingen, så derfor skal vi ikke tage spenderbukserne på. Tværtimod skal vi være meget, meget økonomiske i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Kim Andersen (V):

Jeg lyttede med interesse til fru Anne Grete Holmsgaards ordførertale, og jeg vil gerne sige, at jeg synes, at det i form og opbygning og måden, den blev holdt på, var en meget flot tale. Men jeg synes, at den i sit indhold var lidt dystert og lidt for – ja undskyld mig – opgivende.

Jeg vil gerne endnu en gang slå fast, at Venstre og for den sags skyld også regeringen jo har vedkendt sig den tidligere regerings klimapolitik, den står vi ved, den er ganske ambitiøs. At vi så, som det relativt lille land vi er med en meget, meget stor udenrigshandel pr. indbygger, ønsker at indfri de forpligtelser på en økonomisk ansvarlig måde, må man jo sige også er fornuftigt.

Så vil jeg gerne sige, at vi skal bære vores andel af sække, men vi kan i dette lille land aldrig komme til at bære hverken det halve, det kvarte eller en tiendedel af verdens byrder i forhold til klimapolitikken. Vores andel skal vi bære og vil vi bære.

Må jeg slutte af med at sige, at Det Konservative Folkepartis ordfører ikke kan være til stede her under debatten, men Det Konservative Folkeparti tilslutter sig en afvisning af beslutningsforslaget på lige fod med Venstre.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Fru Aase D. Madsen lider jo helt konsekvent af den opfattelse, at udviklingen af vores energiteknologier – vores vindteknologi, vores affaldsbaserede teknologier, vores biomasse, vores biogas, vores energibesparelser, vores udbygning med kraft-varme, vores gradvise effektiviseringer af udnyttelsen af energipotentialt i brændslerne – har kostet os penge, men det passer jo ikke. Det har jo været en god forretning for Danmark.

Det har været en god forretning, fordi vi har fået udviklet nogle teknologier, som har givet beskæftigelse, som har givet eksport, altså valuta, som har gjort, at vi på i hvert fald et af markederne, nemlig vindmarkedet, stadig væk har halvdelen af verdensmarkedet. Det er faktisk ret godt gået af et land med kun 5 millioner indbyggere. Så det passer simpelt hen ikke, når man siger sådan.

Det passer jo heller ikke, at disse teknologier ikke er konkurrencedygtige, men årsagen til, at det kan se sådan ud, er, at mens nogle teknologier bærer alle deres miljøomkostninger i prisen – dem, vi forbrugere og industrien betaler – så er der andre energiteknologier, som ikke bærer den fulde pris, fordi prisen betales af andre, nemlig af skattekasen eller af sundhedsvæsenet. Der er med andre ord tale om en regulær konkurrenceforvriddning.

Så vil jeg bare sige til hr. Kim Andersen: Nej, jeg truer sandelig ikke med at give op, jeg truer sandelig med at blive ved.

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Det er da sikkert rigtigt, at vi har tjent på det, men hvorfor kan vi så ikke få en normal opgørelse over, om vi virkelig har tjent på det? Vis-mændene kom jo med en rapport, der viste, at man ikke havde tjent på vindmøllerne, tværtimod var det en udgift på 2 mia. kr. Og så røg hele the establishment op som trolde af æske og beviste det modsatte. Så det er jo helt fint.

Kl. 16.25

Men hvis vi virkelig har tjent så mange penge, hvorfor skal det så blive ved at gå ud over