

Med dette beslutningsforslag vil kvotekravet blive strammet, og overskridelsesafgiften forhøjes betydeligt. Det vil medføre en yderligere forvriddning af elproducenternes konkurrenceevne i 2004.

I Dansk Folkeparti finder vi, at der absolut ikke er nogen som helst rimelig grund til, at de danske energiforbrugere og samfundet som sådan før højst nødvendigt skal erlægge yderligere bidrag til betaling af regningen for, at den tidligere miljø- og energiminister, hr. Svend Auken, i EU kunne iføre sig spenderbukserne, slå ud med armene og tage førertrøjen på og dermed forpligte Danmark til en klimagasreduktion på 21 pct., der vistnok er europarekord; jeg tror, vi har den sammen med Tyskland. Er det så ikke her, man siger: Det bødes der for i mange år osv. – især når det har vist sig, at der ikke er muligheder for at korrigere for den lave elproduktion, som Danmark havde i 1990?

Dansk Folkeparti kan ikke stemme for dette forslag, da det som sagt vil betyde en betydelig CO₂-afgifts-forøgelse, og dette vil efter Dansk Folkepartis mening være et klart aftalebrud, i forbindelse med at Dansk Folkeparti har tilsluttet sig regeringens skatte- og afgiftsstop.

Det fremgår i øvrigt ikke af beslutningsforslaget, hvilke økonomiske konsekvenser forslaget har for energiforbrugerne, og man må spørge: Hvem skal betale den blankocheck, der udstedes med dette forslag?

KL 16.05

Samfundsøkonomiske beregninger og andre konsekvensberegninger, hvor alle parametre er indregnet, er i øvrigt en generel mangelvare ved lovgivning på energiområdet, når omkostningerne opkræves hos energiforbrugerne, og når det derfor kan kanaliseres direkte over på energipriserne, uden at finansministeren behøver så meget som at lette på statskasselåget i den anledning. Tværtimod får staten i form af 25 pct. moms en stor indtægt af det forbrugerbetalte elpristilskud, der løber op i milliarder.

Så alt i alt: Jo flere miljøomkostninger der direkte bliver pålagt forbrugernes energiregninger, jo mere tjener staten.

Så vil jeg lige spørge: Hvor er mon energiforbrugerbeskyttelsen henne i denne sag? Den synes jeg mangler meget alvorligt.

Klimaregningen skal betales, men det skal ikke ske på så løst et grundlag, som er skitseret i dette forslag.

Som bekendt har regeringen bebudet, at der bliver fremsat et lovforslag i det nye år, der skal

implementere EU's kvotedirektiv om CO₂-udledning. Det skal træde i kraft i 2005 og skal omfatte både den administrative ramme for ordningen og tildeling af kvoter til virksomhederne.

Her vil Dansk Folkeparti naturligvis forsøge at fastholde regeringen på dens egen politik om mest muligt miljø for pengene. Det er meget store danske samfundsøkonomiske interesser, der står på spil, ikke mindst for de danske virksomheder og deres konkurrenceevne.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Man skal jo gnide sig i øjnene for kulstøv, når man har lyttet til fru Aase D. Madsen.

Jeg har imidlertid et spørgsmål, og det er spørgsmålet om Dansk Folkepartis forhold til Kyotoprotokollen. Der har netop været en stor debat i Folketinget, hvor partiet benægtede, at der var en sammenhæng mellem øget koncentration af klimagasser i atmosfæren og klimaforandringer, og man sagde, at det hele var noget pjat. På den baggrund vil jeg gerne spørge: Støtter Dansk Folkeparti overhovedet Kyotoprotokollen og de danske forpligtelser på dette område? Er man tilhænger af, at Danmark skal leve op til sine forpligtelser?

Fru Aase D. Madsen sagde, at det var noget, jeg havde fundet på, og at det var mig, der havde de store spenderbukser på. Men jeg tror, hun er klar over, at det var et meget bredt flertal uden om Dansk Folkeparti, der tilsluttede sig Kyotoprotokollen efter meget grundige debatter, mange overvejelser og mange afstemninger her i Folketingssalen.

Hvad gør Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Aase D. Madsen (DF):

Med hensyn til de store spenderbukser er det jo netop det, Dansk Folkeparti frygter, hvis klimapolitikken bliver gennemført sammen med Socialdemokratiet og venstrefløjen her i salen. Det er de samfundsøkonomiske interesser, der står på spil, og derfor vil Dansk Folkeparti med al den magt, vi overhovedet kan, spille med på den side, der siger, at vi skal have mest miljø for pengene. Ingen tvivl om det.

Så kan vi tage en tilbageskuende diskussion om Kyotoprotokol eller ikke Kyotoprotokol, men det står ganske fast, at da hr. Auken tog ned til EU og lavede forhandlingerne om de 21 pct., havde man jo regnet med, at der var en korrektion for tallene i 1990. Da så den nye miljømini-