

på nuværende tidspunkt, og hvordan kvoteordningerne helt præcist skal udformes.

Jeg har tilkendegivet, at når vi fremsætter vores forslag her i det nye år, sender vi det i høring, og så tager vi en dialog med alle partierne i Folketinget om denne sag.

#### **Kim Andersen (V):**

Venstre kan ikke støtte det beslutningsforslag, der her er til behandling. Det er et meget detaljeret og præcist beslutningsforslag, som det ikke ville være hensigtsmæssigt at vedtage på nuværende tidspunkt. Folketinget har et forslag fra regeringen til behandling om forlængelse af den nuværende kvoteordning frem til årsskiftet 2005. Det er et fornuftigt forslag, som vi står bag, og som det er forsvarligt at gennemføre. Så skal vi bruge den mellemliggende tid til at finde et godt og holdbart forslag til indfrielsen af de danske forpligtelser i forhold til EU's kvotedirektiv, som blev vedtaget her i sommer. Det er der fornuft i. Det er der sammenhæng i.

Det andet her er kissejav uden reelt formål, og uden at det vil give reelle resultater, forbedringer, som jeg antager det er forudsat fra forslagsstillernes side.

Vi har fremlagt en klimastrategi. I Venstre står vi bag vores klimamål, men vi har også sagt, at det skal ske på en omkostningseffektiv måde. Det er fortsat vores holdning, og det er det, vi skal bruge den kommende tid til at få skruet rigtigt sammen. Det er det, ministeren har bebudet at der vil komme et forslag om først i det nye år, som vi alle vil få mulighed for at formulere os omkring.

Det ser vi frem til, og så synes vi, vi skal give det nye forslag, som regeringen har bebudet, en ordentlig chance og god tid til at blive rigtigt udformet og blive implementeret i forhold til kvotedirektivet.

Vi kan ikke støtte beslutningsforslaget.

#### **(Kort bemærkning).**

#### **Erik Mortensen (S):**

Nu fik jeg i første omgang ikke noget direkte svar på mit spørgsmål om, hvad regeringen og dermed formentlig også Venstre mener i L 8, regeringens eget kvoteforslag, med den harmoniske overgang.

For mig står en harmonisk overgang som noget herfra og deropimod. Som regeringens forslag er udformet, ser jeg det stadig væk som værende fra ét niveau, og så springer man lige pludselig i 2005 op til et langt højere niveau. For

vi kender jo godt udgangspunktet for satserne, bødeforelæggene, når vi kommer på EU-niveau. Alt andet lige står ordet harmoni for mig som værende noget, der går jævnt glidende op imod noget andet. Jeg vil gerne høre, om Venstres ordfører er enig i den udlægning af det ord.

Kl. 15.55

#### **(Kort bemærkning).**

#### **Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Nu kan vi vel alle sammen den kunst at holde en ordførelse på et antal minutter uden at få sagt noget, men jeg synes nok, hr. Kim Andersen benyttede sig lige lovligt flittigt af den.

Hr. Kim Andersens første kritik var, at det var meget detaljeret. O.k., det kan man jo godt sige: Vi vil ikke gå så meget i detaljer. Men det skal jo da ikke, navnlig ikke ved en første behandling, afholde en fra at sige noget om principperne.

Så jeg vil godt spørge hr. Kim Andersen: Er Venstre positiv eller i det mindste bare åben over for den mulighed, der ligger i kvotedirektivet, for at skæve kvoter, sådan at man prioriterer renere teknologier? Det er jo helt klart, at den del af kvotedirektivet netop er kommet med, fordi man her kan se en mulighed for, at man får en dynamo eller en dynamisk udvikling, en motivation til hele tiden at sikre renere og renere teknologier.

Jeg forlanger ikke, at hr. Kim Andersen skal gå i detaljer, men er hr. Kim Andersen enten positiv eller åben over for den fremgangsmåde?

#### **(Kort bemærkning).**

#### **Kim Andersen (V):**

Til hr. Erik Mortensen vil jeg gerne sige, at jeg synes, der er sund fornuft og logik i, at vi viderefører den nuværende ordning i 1 år og bruger tiden til at finde den rigtige danske løsning til at kunne opfylde EU's kvotedirektiv fra den 1. januar 2005.

Til fru Anne Grete Holmsgaard vil jeg gerne sige, at jeg synes, det er forkert på nuværende tidspunkt fra vores side at lægge os fast på bestemte principper omkring den danske opfyldelse af EU's kvotedirektiv. Foreløbig har vi fastlagt vores klimastrategi, »Mest miljø for pengene«, og en lang række andre principielle kriterier. Nu skal vi derudfra have fastlagt en kvotepolitik, så vi kan leve op til vores klimaforpligtelser og princippet om mest miljø for pengene. Det skal vi bruge den kommende tid til, og så skal vi have en bred politisk drøftelse, som ministeren har bebudet. Derfor vil det være forkert