

Det er væsentlige spørgsmål, vi her taler om. Ordningen får stor betydning for økonomi og miljø. Danmark skal opfylde sine internationale klimaforpligtelser, og Danmark har faktisk påtaget sig en særlig stor forpligtelse sammenlignet med andre lande. Derfor er det vigtigt, at vi opfylder miljøkravene så omkostningseffektivt som muligt. Vi skal have mest muligt miljø for pengene.

Regeringen har fremlagt en klimastrategi, hvor kvotereguleringen er et hovedelement. Men vi har endnu ikke taget stilling til, hvordan de forskellige instrumenter passer sammen, og hvordan kvoteordningen helt præcis skal udformes. Derfor må regeringen stemme imod forslaget. Vi kan ikke starte med at fastsætte detaljerede kriterier for størrelsen af kvoterne og fordelingen af kvoterne.

Vi må starte med de overordnede principper. Her lægger regeringen vægt på, at indsatsen for at indfri miljømålene både er omkostningseffektiv og tager hensyn til virksomhedernes konkurrenceevne over for udlandet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Dette forslag er jo et led i et ønske om på en markedsbaseret måde at opfylde de miljøforpligtelser, som ministeren også er inde på vi i Danmark skal opfylde.

Kan ministeren bekræfte, at Danmark i dag er længere end nogen sinde før fra at opfylde sine internationale forpligtelser, og at det forslag, han selv har fremsat, ikke bringer os nærmere opfyldelsen af målet? Kan han i den forbindelse bekræfte, at Danmark har fået en officiel advarsel fra Europa-Kommissionen, fordi vi er fjernere og fjernere fra målet?

Hvis han kan bekræfte det eller senere hen undersøger det og får det bekræftet, vil han så medgive mig, at så er der behov for nytænkning på det her område, og at et forslag, som stammer i sin tankemæssige opbygning fra Elsparefonden, godt kan give et godt bidrag hertil?

(Kort bemærkning).

Erik Mortensen (S):

Nu nævnte ministeren i sin indledning selv regeringens eget forslag, lovforslag nr. L 8, om samme problematik. Heri nævner ministeren, at man hermed sikrer en harmonisk overgang. Jeg kunne godt tænke mig, at ministeren uddybede begrebet harmonisk overgang til EU-situationen fra den, vi kender i dag.

Umiddelbart synes jeg, det må virke som en mur, man løber ind i, frem for en harmonisk overgang.

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg kan ikke over for hr. Svend Auken bekræfte det, der blev spurgt om, det må vi jo så svare på skriftligt. Jeg vil blot sige til hr. Svend Auken og også til hr. Erik Mortensen, at når regeringen har valgt at videreføre kvoterne i den størrelsesorden, den har, så er det, fordi vi i forhold til de øvrige lande har valgt at bruge kvoter på nuværende tidspunkt. Vi har valgt at sige, at vi ikke vil belaste vores kraftværker mere end det, vi gør på nuværende tidspunkt.

Det er rigtigt, at vi skal nå et mål, men vi vil vente og nu forlænge frem for at begynde at stille skærpede krav til vores erhvervsvirksomheder, som skal konkurrere med udlandet.

Vi har det faktisk godt nok med, at vi i øjeblikket har kraftværker, der eksporterer strøm til gavn for de danske elforbrugere.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Tidligere afviste Venstre og De Konservative at anvende kvoter efter 2003. På den baggrund er det selvfølgelig positivt, at man nu er kommet på bedre tanker. Men synes ministeren ikke, at der er behov for, at vi tankemæssigt bevæger os videre end det, vi i fællesskab kunne finde ud af for 4 år siden?

Når man tager i betragtning, at afstanden mellem vores faktiske udledninger og de mål, der er sat op for vores reduktioner af klimagasser, er voksende, mener ministeren så ikke i den situation, at der er behov for nytænkning? Kan man netop ikke bruge Elsparefondens forslag, som beslutningsforslaget her indebærer, som basis for den form for nytænkning? Det er jo netop en markedsbaseret måde at nå målet på, som er grundindholdet i forslaget her.

Det vil jeg egentlig meget gerne høre ministeren forholde sig til.

Kl. 15.40

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu glemte hr. Auken at gentage sine oprindelige spørgsmål, men jeg synes faktisk, det er vigtigt at få svar på dem. Er det ikke korrekt, at Danmark har fået en advarsel fra Europa-Kommis-