

må også sige, at i sidste ende tror jeg, det er en etisk overvejelse for enhver af os i Folketingssalen, hvorvidt man kan støtte intentionerne i det her lovforslag, for en diskussion om grænsen for liv er en utrolig vanskelig diskussion. Man kunne næsten sige, at det ikke engang er en partipolitisk diskussion, men det er en dybt personlig holdning, man må have til spørgsmålet.

Jeg håber stadig væk på, at det vil være muligt, at vi får et udvalgsforløb, hvor vi trods alt forsøger at fastholde, hvad det er, der er lovforslagets grundsubstans og den måde, vi behandler det på, men naturligvis også med respekt for de høringssvar, der foreligger. Vi vil naturligvis være behjælpelige under udvalgsbehandlingen med de spørgsmål, der måtte være, også en uddybning af de spørgsmål, som er stillet her i dag.

(Kort bemærkning).

Jann Sjursen (KD):

Indledningsvist vil jeg godt sige tak til ministeren for opsamlingen her og også – på trods af uenighed – for den positive måde, der blev samlet op på.

Jeg vil så godt understrege med hensyn til det eksempel, jeg omtalte her vedrørende hospitalsgangen og de to hospitalsstuer, at jeg er fuldstændig enig med ministeren i, at på begge hospitalsstuer har vi dybt ulykkelige forældre, som står i en vanskelig situation, men vi står jo så også – og det var det, jeg sådan set prøvede at pege på med mit eksempel – med to forskellige måder at behandle det pågældende foster eller menneske, som jeg vil kalde det, på.

Det er her, den etiske debat kommer ind, og jeg er glad for, at ministeren anerkender, at der er en etisk problemstilling her, som man også bør tage på sig i forbindelse med behandlingen af det her lovforslag. Det kan godt være, man ikke kan få løst alle ender på det, men det har i hvert fald været det ærinde, vi har haft i den her debat, at sige, at den debat må man også tage alvorligt, og man kan ikke, lige så vel som flere høringssparter jo altså også peger på, lukke øjnene for, at vi også i denne her sammenhæng, når vi lovgiver på ét området, bliver nødt til at betænke: Kan eller skal det have indflydelse på lovgivningen på andre områder?

Der deler vandene sig så, o.k., det anerkender jeg, men vores opfattelse er stadig væk den – og det er jeg da sådan set glad for at andre partier også anerkender at der i hvert fald kan være grund til måske at overveje en ekstra gang – om

det også får indflydelse på diskussionen omkring lov om svangerskabsafbrydelse.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Kaj Ikast):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

20) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 23:

Forslag til folketingsbeslutning om en ny CO₂-kvotelov.

Af Svend Auken (S), Anne Grete Holmsgaard (SF), Martin Lidegaard (RV) og Bodil Kornbek (KD).

(Fremsat 23/10 2003).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Det kan næppe komme som den store overraskelse, at regeringen ikke kan støtte det forslag til folketingsbeslutning, som foreligger. Regeringen har fremsat forslag om at videreføre den eksisterende CO₂-kvote-ordning frem til 2005, hvor vi skal gennemføre EU-kvoter.

Det er ikke det rigtige tidspunkt at indføre ændringer af den gældende ordning, som kun kan løbe 1 år til. Ændringer på nuværende tidspunkt giver efter regeringens mening ikke mening.

Kl. 15.35

Efter nytår vil regeringen fremsætte et forslag til gennemførelse af EU's kvotedirektiv. Ordningen skal træde i kraft den 1. januar 2005. Det er til stor fordel både for miljøet og for Danmark, at vi får en fælles CO₂-kvote-ordning med de øvrige medlemslande i EU.