

nisteren vil fremsætte her i Danmark, altså får adgang til at igangsætte gmo-dyrkning på danske marker med sikkerhed for, at skatteyderne efterfølgende, når ministeren sætter det i kraft, kommer til at betale regningen for eventuelle skader. Det er jo det korte af det lange.

Derfor er det, som også hr. Touborg var inde på, jo i virkeligheden bare en skjult statsstøtte til gmo-industrien. Det er det, vi drøfter i dette øjeblik, at indføre en skjult statsstøtte til gmo-industrien, fordi Europa-Kommissionen og ministeren har været ude af stand til at fremlægge tilfredsstillende regler om ansvar. Det er da det korte af det lange i den sag.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Ministeren taler meget om, at der kommer forslag om sameksistens på et senere tidspunkt, og det forslag vil vi jo med forventning se frem til.

Men det, vi diskuterer i dag, er sådan set meget enkelt. Det er: Skal vi have det grundlæggende princip, at forureneren betaler, også når det gælder gmo-forurening, eller skal vi gå over til en anden måde at se tingene på, nemlig at skatteborgeren betaler, når det er gmo-forurening?

Det er sådan set det helt fundamentalt afgørende i denne her diskussion, og dér synes jeg, det kunne være rart, hvis ministeren kom med en klar udmelding, der hed: Det skal ikke være danske skatteborgere, der skal betale, hvis der bliver lavet gmo-forurening. Det må de, som har forårsaget forureningen, klare. Det kan man gøre ved forsikringsordninger og andet. Det synes jeg ministeren burde give en klar melding om i dag, så skatteborgerne i hvert fald ved, at de ikke også skal betale til det.

Formanden:

Så er det fødevareministeren, og derefter går vi videre i ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Nu prøver hr. Nicolai Wammen at få det til at se ud, som om det er fru Jensen, der skal betale. Nu er sagen jo den, at de midler, der ligger i promilleafgiftsfondene, er midler, der er tilvejebragt ved hjælp af de penge, der bliver indbetalt i forbindelse med pesticidafgifter og i forbindelse med CO₂-afgifter. Det er jeg sikker på at hr. Nicolai Wammen er helt klar over. Det er bare for,

at der ikke skal dannes nogle forvirrede begreber i den her sammenhæng.

Nu foregriber vi så igen diskussionen omkring sameksistensforslaget fra efter nytår. Der er ikke i dag regler for, hvordan man dyrker gmo sammen med andre typer af afgrøder, og det, der er problemet, er, hvis ikke vi får sådan nogle regler. Det tror jeg også vi er enige om. Det er i hvert fald det, jeg har hørt i debatten indtil nu.

Det er forureneren, der betaler. Det er udgangspunktet, og det ved ordførerne også godt. Det er forureneren, der betaler. Men der kan være situationer, hvor det ikke er muligt at identificere den spredning, der måtte finde sted, fordi den i virkeligheden jo slet ikke behøver at komme fra en gmo-avler.

Så hr. Keld Albrechtsens mantra om, at det er det her, der sætter gang i gmo-dyrkningen i Danmark, er – nu skal jeg jo, hr. formand, passe på mit ordvalg – ikke helt i overensstemmelse med sandheden. Og det tror jeg også godt at Enhedslistens ordfører er fuldstændig klar over.

Vi har ikke i Ministerrådet og Kommissionen kunnet komme videre med denne her sag, og derfor har det været afgørende, at vi fra dansk side tog nogle skridt, så vi var rustede. Man kigger os jo også, og det ved hr. Keld Albrechtsen også godt, over skulderen andre steder i Europa for at se, hvordan vi løser det her usandsynlig komplicerede spørgsmål.

Formanden:

Så er det hr. Kristen Touborg som ordfører.

Kl. 11.05

Kristen Touborg (SF):

Jeg skal ikke forlænge debatten voldsomt. Vi har haft en lang debat omkring gmo, så det emne skal jeg lade hvile nu. Ét emne har jeg gerne villet tage fat på, og det er forholdet omkring Økologifonden.

Vi finder altså, det er helt urimeligt, at det er sådan, at såfremt pesticidforbruget går ned, hvad vi alle håber, betyder det med de foreliggende forslag samtidig, at økologerne får langt færre penge i fonden, som skal hjælpe til at fremme økologien. Det er en underlig dobbeltstilling at være i. Det er en underlig dobbelt måde at operere på.

Derfor har vi jo stillet et ændringsforslag, som sikrer, at Økologifonden får et fast beløb forlods, sådan at det altså ikke er dem, det går ud over, lige så snart vi får forbedrede forhold.