

keparti, som ved tidligere lejligheder har talt meget om at beskytte mod de farer, der kan være ved gmo, ikke kan bakke op bag vores ændringsforslag.

Kl. 10.45

For det tredje mener vi, at ministerens forslag er alt for svagt, når det gælder større åbenhed om fondenes virke. Den debat, vi netop har haft med Venstres ordfører, har meget fint illustreret, hvor problemerne er.

Derfor har Socialdemokratiet fremsat ændringsforslag, der effektivt og konsekvent sikrer åbenhed i fondene. Det gælder især regnskaber, ansøgningsfrister og tildeling af midlerne. Der er tale om offentlige midler, og derfor kan ingen, heller ikke landbrugets mastodonter, være tjent med, at der kan opstå mistanke om sammenspisthed og interessesammenblanding.

Vi må derfor have klare regler, som gør det muligt for offentligheden langt bedre at følge med i, hvem der søger fondene, og hvad pengene bruges til. For længe er beslutningerne blevet taget i lukkethed, og det vil Socialdemokratiet have gjort op med.

Alt i alt er der derfor tale om en række vigtige ændringsforslag, som vi finder er af meget væsentlig betydning, hvis Folketinget skal kunne vedtage lovgivning, som sikrer ordentlig kontrol med og brug af promille- og produktionsfondenes midler, og vi håber, at regeringen og et flertal i Folketinget besinder sig og tilslutter sig disse fornuftige og nødvendige opstramninger af ministerens forslag.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg vil gerne spørge hr. Nicolai Wammen: Hvor er det, Socialdemokratiet meget klart og kontant kan bevise, at der har været den lukkethed?

Den anden ting er: Jeg forstår ikke, hvorfor Socialdemokratiet ikke vil være med til, at man giver ministeren en mulighed for at lave en erstatningsordning til de landmænd, der bliver ramt af en gmo-spredning, hvor man ikke kan finde den ansvarlige for spredningen. Denne landmand kan jo, uanset om vi indfører gmo eller ej, i dag rammes, men Socialdemokratiet vil ikke være med til at lave en erstatningsordning for f.eks. de økologer, der utilsigtet bliver ramt, og hvor man ikke kender den ansvarlige.

Så den sidste ting: Man skal sikre en ordentlig kontrol, men hvor er det, kontrollen er misset? Hvorfor har Socialdemokratiet ikke, da de selv var i regering, taget fat om det her problem og

løst det? Det er, som om det er et problem, der er skabt lige nu, men det er jo noget, der har eksisteret i mange år.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Venstres ordfører spørger, om vi kan bevise, at der har været lukkethed, om vi kan bevise, at der har været sammenspisthed, i stedet for at stille det meget logiske spørgsmål: Hvad kan vi gøre for at forhindre, at de her ting opstår?

Hele baggrunden for, at Socialdemokratiet allerede i sidste samling fremsatte forslag om det her, og at ministeren siden er kommet med sit forslag, er jo netop, at de regler, der har været, ikke er gode nok, at de ikke giver den åbenhed, der er nødvendig. Derfor er det lidt mærkeligt, at hr. Thor Gunnar Kofoed problematiserer hele årsagen til, at ministeren fremsætter sit lovforslag.

Vi synes så ikke, at det lovforslag går langt nok. Vi vil længere, når det gælder åbenhed. Vi vil have, at ikke bare dem, der kender nogen, som kender nogen, men alle, der har en legitim interesse, kan gå ind og se, hvad de offentlige midler bliver brugt til.

I forhold til gmo-problematikken vil vi ikke bare liste noget ind ad bagdøren, der kan fritage de landmænd, der måtte vælge at bruge gmo, fra deres ansvar. Der er ikke grund til, at det skal være offentlige midler. Det kan meget vel ende med en forsikringsordning for de landmænd, der vælger at bruge gmo. Det er ikke noget, der skal betales af de her midler.

Her har vi så forskellige opfattelser, kan jeg forstå. Det beklager jeg. Jeg synes, Venstre burde være mere fremme i skoene for at sikre, at det er de producenter, der kan lave skaden, der også kommer til at stå med regningen. Noget for noget – også i det her spørgsmål.

Kl. 10.50

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jeg fik ikke rigtig svar på, om der havde været problemer med kontrollen, om Socialdemokratiet havde nogle eksempler på, at kontrollen ikke havde været grundig nok, om pengene ikke var blevet brugt efter hensigten osv. Hvem er det, der siger, at man ikke har kunnet få oplysninger om, hvordan man kunne søge disse fonde? Hvor er problemet? Det er rigtigt, at der har været et problem omkring sammensætningen, men det