

Det er taget med i lovforslaget, at man kan bruge fondsmidlerne til at forbedre dyrevelfærd, man kan bruge dem til forbedring af miljøet, og ikke mindst man kan også bruge dem til erstatning i forbindelse med gmo-spredning, og det er nødvendigt, uanset om vi indfører gmo i Danmark eller ej.

Lovforslaget har været utrolig grundigt behandlet. Det har været til syv behandlinger i syv udvalgsmøder i Fødevareudvalget. Der er stillet 52 spørgsmål til fødevareministeren, hvor der er svaret meget grundigt på alle de spørgsmål, der har været med hensyn til den nye lov. Alt er der taget hensyn til. Der er ikke problemer i lovforslaget, og derfor kan vi varmt anbefale, at man indstiller det til vedtagelse, sådan som det foreligger efter andenbehandlingen.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Venstres ordfører har fuldstændig ret i, at det er en både vigtig og principiel debat, vi har her i dag, og jeg vil derfor spørge Venstres ordfører, hvorfor Venstre ikke kan tilslutte sig de ændringsforslag, Socialdemokratiet har stillet, bl.a. i forhold til større åbenhed i disse fondes virke, så der bliver klarere regler for, hvem der kan søge, og hvornår man søger i forhold til regnskabsaflæggelse, så vi undgår, at der er risiko for sammenspished og mytedannelser og andet.

Der er fra Socialdemokratiets side lagt gode forslag frem, der kan skabe den åbenhed. Jeg vil meget gerne høre, hvorfor Venstre ikke kan støtte, at vi får mere åbenhed i denne her proces.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Der er meget forskel på de forskellige fondes virkemåde. Der er forskel på ansøgerne til de forskellige fonde, og derfor er det også op til bestyrelsen i de forskellige fonde at bestemme, hvilken form for åbenhed der skal være. Det er op til bestyrelsen at bestemme, hvordan man vil offentliggøre de forskellige ting på hjemmesider osv.

Det er en god demokratisk måde, for man skal huske på, at man også skal beskytte dem, der ansøger disse fonde, for der kan være visse ting, de vil have hemmelige i deres ansøgninger til fondene i forhold til deres konkurrenter. Derfor er åbenhed ikke altid til hjælp for specielt de mindste ansøgere. Derfor er det op til bestyrelsen ud fra den praksis, der er inden for de for-

skellige brancher, at man skaber denne åbenhed, og derfor kan vi ikke støtte de ændringsforslag, Socialdemokratiet og andre har været med til at stille.

(Kort bemærkning).

Nicolai Wammen (S):

Det er en meget speciel oplevelse at høre Venstres ordfører, der siger, at nu skal vi også passe på, at der ikke kommer for meget åbenhed. Det, vi har med at gøre her, er offentlige midler, som bliver fordelt, hvor der er risiko for, at man sidder i nogle lukkede lokaler og ikke får den offentlighed omkring tingene, som der er brug for. Derfor har vi stillet nogle meget principielle, nogle meget fornuftige forslag, der kan sikre, at der kommer den åbenhed – ikke for at gøre det vanskeligere for nogen, men for at sørge for, at der er lige vilkår, at der er lige adgang, og at man har et system med de her meget store beløb, hvor det ikke bare er nogle mastodonter, der kan sidde i en forholdsvis lukket kreds og fordele, uden at andre kan følge med, men sådan at offentlige midler bliver fordelt efter nogle retningslinjer, hvor åbenhed og lige adgang er det helt centrale.

Men det kan jeg forstå at Venstre ikke vil være med til; åbenhed er noget, man taler om, men som man ikke vil praktisere.

(Kort bemærkning).

Thor Gunnar Kofoed (V):

Jamen det er der jo i dag, der er jo den åbenhed. Der er jo den mulighed for, at alle kan gå ind og se, hvilke kriterier der er for at søge disse midler. Der er den åbenhed, der skal til, for at man kan få at vide, hvordan man kan få del i disse midler.

Vi har været enige i, at der skulle være en ændring af bestyrelsessammensætningen, så store firmaer ikke kunne have en afgørende indflydelse på, hvordan man skulle fordele disse midler, og det er ændret med dette lovforslag. Men der er stadig fuld åbenhed over, hvem der kan søge, hvordan man kan søge, og hvad kriterierne er for det.

Til sidst skal vi lige huske på, at der kun én gang, mens fondene har eksisteret, har været rejst dokumenteret tvivl om, at midlerne ikke er udbetalt efter forskrifterne. Der har aldrig været tvivl om, at de er blevet forvaltet korrekt i den tid, fondene har eksisteret, hverken under denne regering eller tidligere regeringer. Så den åbenhed er til stede.