

ikke var fru Else Theill Sørensen, der havde magten i USA og kunne stille sig op og sige: Nu skal vi jo ikke åbne for folk, der kommer fra den anden ende af verden osv. Det er jeg meget tilfreds med. Så jeg mener, at parallellen holder perfekt.

Til ministeren: Altså lad os nu lige fastholde, at der ikke er tale om fri indrejse. Lad os lige fastholde, at vi snakker om en ganske bestemt målgruppe, nemlig den målgruppe, der består af danskere eller folk med permanent opholdstilladelse i Danmark, der har mulighed for at få familiemedlemmer på besøg. Det er altså en meget begrænset målgruppe, og ministeren vil have alle de muligheder, ministeren ville ønske i sådan et forslag – det strider ikke mod noget af det, vi har fremlagt – til at stille alle mulige krav om kautionstilladelse og betaling for asylprocedure, i tilfælde af at der ikke bliver givet asyl osv. Alle de muligheder eksisterer, fordi man har navn og adresse på dem, man skal henvende sig til.

Så må jeg gemme det sidste spørgsmål.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Elsebeth Gerner Nielsen for en kort bemærkning. Er det til hr. Søren Søndergaard? Ja.

(Kort bemærkning).

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Jeg synes, integrationsministeren taler med to tunger. Med jævne mellemrum hører man den her analyse, som går på, at grunden til, at man var nødt til at stramme udlændingeloven, var for at forebygge tvangsægteskaber/arrangerede ægteskaber, eller hvad man nu kalder det.

Jeg må lige minde ministeren om, at det også er ministeren, der står bag det nye lovforslag, der hedder lovforslag nr. L 6, hvori det står meget klart i de generelle bemærkninger, at formålet med strammingerne på udlændingeområdet er at begrænse indvandringen til Danmark, med andre ord at gøre Danmark til et mere lukket land.

Jeg synes, det ville klæde integrationsministeren at stå ved, at det er det, der er formålet med den aktion, der er i gang.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Nu er jeg lidt i tvivl. Integrationsministeren ...? Ønsker hr. Søren Søndergaard ordet? Ja, det kan være lidt svært en gang imellem, men jeg prøver at tackle det så godt, jeg kan.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt sige, at spørgsmålet om familiesammenføringerne jo ikke er det eneste sted, hvor regeringen har strammet. Regeringen har jo også fået strammet op, hvor mange asylansøgere der kommer til landet, og har, jeg vil næsten sige på mirakuløs vis, fået gennemført eller, ja, jeg ved ikke, hvordan man skal formulere det, men af en eller anden grund er antallet af folk, der bliver anerkendt som berettiget til asyl i Danmark, også dramatisk faldet. Anerkendelsesprocenten er faldet, samtidig med at vi skiftede regering, og det er jo højst besynderligt, for det der med flygtningemyndighederne er jo et helt uafhængigt system, det har jo ingen sammenhæng med, hvem der sidder i regering osv., så det er jo meget besynderligt. Men det er altså alligevel lykkedes, så der er jo blevet strammet op på flere områder.

Det er jo så også det, der er vores hovedkritik af den lempelse, som regeringen siger den lægger op til. Nu ved vi jo ikke, hvad regeringen vil komme med, men hvis regeringen følger det, der står i den her rapport, så vil man stadig væk, uanset hvor meget lempelse man laver, tage det udgangspunkt, at folk, der kommer til Danmark fra lande, som der er mange der søger asyl fra, vil få sværere ved at få et besøgsvisum til Danmark.

Det udgangspunkt vil man fortsat have, og det er det, den fundamentale uenighed går på i det her spørgsmål.

(Kort bemærkning).

Integrationsministeren (Bertel Haarder):

Jeg håber ikke, det er nyt for hr. Søren Søndergaard, at asylinstituttet desværre bruges til allehånde formål. Det var det, der var problemet.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jamen det er jeg da fuldstændig enig med ministeren i. Der er da alle mulige platugler og lykkeriddere, og hvad ved jeg, der forsøger at komme ind i et land ved hjælp af asylproceduren, og jo mere lukket et land er, jo mere vil asylproceduren virke som en tiltrækkende mulighed for at komme ind.

Men hvad er det et argument for? Det er jo i hvert fald ikke et argument for at lave nogle grænser og nogle lukninger, der betyder, at folk, der har et reelt behov for asyl, ikke får mulighed for at søge det.