

mønster er under konstant udvikling, og tusinder af mennesker i dag er ikke bofaste på samme måde som blot for nogle få år siden. Det stiller nye krav til indretning af den lovgivning, som regulerer kontakten mellem befolkningerne«. Det er jo det, der er argumentet.

Argumentet er jo, at stadig flere mennesker gifter sig på tværs af grænserne. Argumentet er jo, at stadig flere mennesker tager til udlandet for at studere, tager til udlandet for at få arbejde, får venner og familie, kommer tilbage igen. Det er jo det, der er argumentet for at kigge på det her. Det har ikke noget i al abstrakthed med globalisering at gøre, det er noget, der kan måles i tal, må jeg sige til hr. Langballe.

Men man kan selvfølgelig også trække gardinerne ned og bede spornovskonduktøren om at ryste med spornovgen og så tro, at man kører. Den mulighed eksisterer også. Jeg vil sige, at chancen for, at man kommer fremad, i hvert fald fremad i den rigtige retning, er ret begrænset.

Det er selvfølgelig heller ikke rigtigt, at enhver skal have retskrav på 14 dages besøgsophold i Danmark. Der er jo netop en række begrænsninger med hensyn til, hvilken gruppe det omfatter. Der står også direkte, at folk, der er udstvist af Danmark, naturligvis ikke kan komme på tale, og at der selvfølgelig også skal være et hensyn til statens sikkerhed. Det kan man også tage med. Så det er ikke alle, der får den mulighed.

Kl. 17.10

Men det tager ganske rigtigt højde for, at når man er i Danmark, man er bosat i Danmark, man er dansk statsborger, så bør man have et retskrav på, at ens nærmeste familie kan komme og besøge en, ja, det synes vi. Og det synes vi faktisk er værd at forsvare.

Det er der så en række partier, jo de fleste, der ikke synes. Der vil jeg komme ind på ikke mindst det, integrationsministeren brugte som en af begrundelserne, nemlig at vi stadig væk må se på risikoen for, at folk søger asyl. Hvorfor egentlig det?

Fru Karen Klint nævnte også, at vi et eller andet sted åbenbart var forpligtet til at forhindre, at folk søger asyl. Jeg mindes ikke, at vi har indgået nogen konventioner om, at vi skal forhindre folk i at søge asyl i Danmark, det må jeg ærligt indrømme, det kan jeg ikke lige huske. Fru Karen Klint kan muligvis gøre mig en smule klogere, men jeg mener ikke, at vi har indgået sådan nogle konventioner.

Men hvad er egentlig problemet i, at folk søger asyl? Hvis folk søger asyl, er der jo grund-

læggende to muligheder. Den ene mulighed er, at de får asyl, hvilket vil sige, at de er forfulgt i deres hjemlande. Jamen er det ikke strålende?

Jeg er da glad for, at Sverige gav opholdstilladelse og asyl til folk, der var på flugt fra Danmark under anden verdenskrig. Jeg er lidt ked af, at Danmark ikke gav opholdstilladelse og asyl til nogle flere jøder på flugt fra Tyskland; det kunne have reddet en del af dem fra gaskamrene. Det gjorde vi ikke, det er jeg ked af og faktisk lidt flov over på Danmarks vegne. Men o.k., det var der andre, der gjorde, f.eks. USA, det var da glædeligt.

Så hvis der er nogle, der kommer her, og de får asyl, fordi de er forfulgte i deres hjemlande, hvad er problemet? Der er ikke noget problem, vi skal da være stolte og glade.

Den anden mulighed er, at der måske vil komme nogle og søge asyl, og som ikke skal have asyl, fordi de ikke er forfulgt i deres hjemlande. Jamen de skal jo bare sendes tilbage, så enkelt er det. Der kan man selvfølgelig også inden for rammerne af det her forslag diskutere en eller anden sikkerhedsstilling. Den store fordel ved det her forslag er jo, at man præcis ved, hvem man skal sende regningen til i givet tilfælde. Der kan man selvfølgelig diskutere muligheden for at lave en eller anden økonomisk kauti- on eller noget; den mulighed eksisterer.

Men hvad er problemet? Der er nogle, der gør det til et problem i sig selv, at der er nogle, der vil benytte muligheden ved at komme til Danmark til at søge asyl. Helt ærligt, hvordan harmonerer det med Genèvekonventionen? Jeg ved godt, at hr. Langballe ikke er meget for Genèvekonventionen, men hvordan harmonerer det hos alle de partier, som normalt hylder Genèvekonventionen, som jo lige præcis handler om vores forpligtelse til at give folk mulighed for at søge asyl?

Ikke at *give* dem asyl, men at behandle deres asylansøgning, og så give dem asyl, hvis de er forfulgt, eller beskyttelse, som er den term, der bruges, eller udvise dem, hvis de ikke har noget grundlag for at være her.

Det korte af det lange er, at den argumentation, der er blevet brugt mod det her forslag, mener jeg ikke holder nogen steder. Jeg mener, at det er fuldstændig rimeligt og i øvrigt også administrativt meget enkelt at sige, at folk, der bor i Danmark, folk, der har opholdstilladelse i Danmark, folk, der er danske statsborgere, har mulighed for at få deres nærmeste familie til Danmark en gang om året i en ganske kort periode.