

Vi er enige med øvrige ordførere i, at det kunne gøres mere smidigt, og det vil vi meget gerne være med til at arbejde for.

Om det er i modstrid med Schengenreglerne, det må jeg indrømme at jeg ikke kan vurdere, men det er selvfølgelig noget, vi vil se på under udvalgsarbejdet.

Men som sagt er vi meget positive over for intentionerne bag beslutningsforslaget.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Søren Søndergaard.

Søren Søndergaard (EL):

Hvert år er der ca. 10.000 mennesker, der får afslag på at få et besøgsvisum til Danmark, og mange af dem får det af fuldstændig uforståelige grunde. Hvorfor de alligevel ikke er så uforståelige, skal jeg komme tilbage til om et øjeblik.

Når vi møder dem rundt omkring, og især når de borgerlige partier møder dem rundt omkring, så kan de aldrig forstå, at det kan være rigtigt. Det kan da ikke være rigtigt, at du ikke kan få besøgsvisum til Danmark. Men det er jo rigtigt.

Kl. 17.05

Vi kan f.eks. tage en taxachauffør – jeg går ud fra, at flere af jer har kørt med ham, han har forelagt sagen for flere af jer, som er gift med en thailandsk kvinde. De har gentagne gange søgt om at få hans kones thailandske søn, som er voksen og arbejder som skrædder i Bangkok, til Danmark ved nogle ganske bestemte begivenheder, nemlig ved de to personers bryllupsdag, ved taxachaufførens 40-års fødselsdag og senest i forbindelse med deres 5-års bryllupsdag. Hver gang er der givet afslag med henvisning til, at Udlændingestyrelsen har vurderet, at der er fare for, at sønnen vil blive i Danmark, og at den begivenhed, der er ansøgt om visum til at deltage i, ikke er af tilstrækkelig vigtighed til at begrunde et visum.

Eller et andet eksempel med en person af marokkansk oprindelse, som nu er dansk statsborger. Her bliver jeg nødt til at sige til Venstre, at det her jo ikke er et forslag om udenlandske statsborgere i Danmark, vi snakker også om danske statsborgere. Han har været gift med en dansker i 7-8 år og har søgt om at få sin bror fra Marokko til Danmark, for at han kunne møde svigerfamilien. Broren har hele sin øvrige familie i Marokko og har derfor fortsat tilknytning til hjemlandet. Alligevel nej til besøgsvisum.

Eller en læge af russisk oprindelse, der har søgt om at få sine forældre til Danmark, for at de kunne være sammen i julen 2002 og se børnene, der voksede op i Danmark. Faren ejer en fabrik i Rusland med mere end 100 ansatte, og det er næppe sandsynligt, at han vil forlade de værdier for at søge asyl i Danmark. Derudover har forældrene faktisk været i Danmark tidligere. Men også her gives der afslag, af en eller anden uransagelig grund.

Det er de konkrete eksempler, som folk oplever i tusindvis, og som er uforståelige og uforklarlige, og som viser et system, som er ekstremt lukket, et system, som er afvisende over for at respektere den udvikling, at stadig flere får kontakter i udlandet.

Jeg vil så godt knytte et par enkelte bemærkninger til et par af ordførerne. Fru Else Theill Sørensens sagde, at fra Det Konservative Folkepartis side ville man i hvert fald ikke være med til forslag, der kunne give mulighed for misbrug. Det var sikkert. Det er jo et interessant synspunkt, og det kan også godt være, at De Konservative vil fastholde det. Jeg noterer mig bare, at hvis man ser midt på side 9 i den rapport, som er lavet af Udlændingestyrelsen, så står der:

»Reglerne om visum vil ikke realistisk set kunne indrettes således, at et sådan misbrug helt kan undgås«.

Det er, hvad han skriver, og det er naturligvis rigtigt, for giver man folk tilladelse til at komme til Danmark, så er der selvfølgelig mulighed for, at de ikke vil rejse ud igen, eller at de søger asyl. Eller hvad som helst. Den risiko eksisterer selvfølgelig.

Til hr. Jesper Langballe, som jeg takker for alle bemærkningerne om venstrefløjens godhed osv., vil jeg nu sige, at vores godhed rækker ikke til at afskaffe Interpol, så folk, der begår narkokriminalitet, er sådan set ikke lige omfattet af vores godhed. Men lad det nu ligge.

Men det interessante ved hr. Langballes gennemgang var, at han læste op af forslaget for ligesom at vise, hvor lidt argumenteret det var. Hr. Langballe læste dette op:

»I en stadig mere globaliseret verden er der derfor behov for at have så smidige regler for besøg og kontakt over landegrænserne som muligt«. Punktum.

Det viser, hvor latterligt, det er. Der står bare noget med globaliseret, og det skal åbenbart være bevis nok.

Men hr. Langballe læste jo ikke videre, nemlig »at det internationale bosætnings- og arbejds-