

Kan man for alle tilfældes skyld underskrive en erklæring om, at man efter gældende lov har indberettet, hvad man skulle, for at en anden kan undgå at komme i den her situation? Hvordan kan lønmodtageren gardere sig?

I denne sag er det jo klart lagt frem, at virksomheden endda har skrevet til Told og Skat og beklaget, at man ikke har gjort sådan og sådan, og har bedt så mindeligt om, at man tager sagen op igen. Virksomheden er altså lige så ked af det, for den har også brug for at kunne konkurrere. Det bliver jo sådan i fremtiden, at ingen lønmodtagere vil køre i egen bil eller bo ude, og man må bruge taxa til at køre folk frem og tilbage. Det giver jo ikke den fleksibilitet, som vi har behov for på arbejdsmarkedet. Samtidig må vi undgå følelsen af retskrænkelser osv. Vi skal have samfundet til at fungere, vi skal have smedene og håndværkerne til at arbejde derude også.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Ja, lige netop, og det er også derfor, at jeg har taget initiativ til at få rettet det her system op. Det kan ikke fortsætte, hvis man er utryk på den måde, som det her skitseres, så må der selvfølgelig gøres noget. Det vil jeg give spørgeren tilsagn om i dag. Jeg har taget initiativet, fordi jeg har det meget, meget dårligt med at have et system, der ikke fungerer effektivt, og som man ikke kan være tryk ved, hvadenten man er lønmodtager eller selvstændig.

Kl. 15.55

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Et sidste kort spørgsmål til hr. Bjarne Laustsen.

**Bjarne Laustsen (S):**

Jamen det takker jeg for. Den positivitet må så give sig udslag i, at der sker en handling. Det er op over for at få en afklaring, og derfor skal jeg til sidst spørge om tidsforløbet. Hvornår regner skatteministeren med, at man er i stand til at melde noget ud både i forhold til det fremtidige, men også i forhold til de sager, der ligger? Det er jo tæt på jul, og hvordan skal folk forholde sig?

Hvornår kan man regne med, at skatteministeren sætter handling bag ved de flotte ord og de tilsagn, der er givet her i dag, således at vi kan få afsluttet de her sager? Det, det drejer sig om for mig at se, er, at vi skal se fremad.

**Skatteministeren (Svend Erik Hovmand):**

Jeg kan selvfølgelig ikke give et præcist tidspunkt for færdiggørelsen af de overvejelser, som

nu er sat i gang, men jeg kan i hvert fald give et tilsagn om, at jeg ikke vil have noget som helst ønske om at trække den her sag i langdrag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1004**

17) Til skatteministeren af:

**Jacob Buksti (S):**

»Vil ministeren redegøre for baggrunden for, at der i den tidligere regerings lovforslag nr. L 61 om cfc-beskatning og begrænset skattepligt m.v. fremsat den 24. oktober 2001 indgik bestemmelser, der skulle lukke for det hul, som i dag kendes som TDC-sagen?«

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Som tidligere meddelt er sagen for dette spørgsmåls vedkommende sluttet.

**Spm. nr. S 1005**

18) Til skatteministeren af:

**Jacob Buksti (S):**

»Hvad betyder det, når ministeren i sit svar til Folketingets Skatteudvalg (SAU, 2001-02, 2. samling, L 99, bilag 71, spm. 36) siger, at når et element fra lovforslag nr. L 61 ikke indgår i lovforslag nr. L 99, er det udtryk for den prioritering, regeringen har foretaget?«

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Som tidligere meddelt er sagen for dette spørgsmåls vedkommende sluttet.

**Spm. nr. S 1006**

19) Til skatteministeren af:

**Jacob Buksti (S):**

»Betyder ministerens svar til Folketingets Skatteudvalg (SAU, 2001-02, 2. samling, L 99, bilag 71, spm. 36) om, at når et element fra lovforslag nr. L 61 ikke indgår i lovforslag nr. L 99, indebærer det ikke i sig selv, at regeringen til enhver tid nødvendigvis vil være modstander af at gennemføre det pågældende forslag, og ministerens seneste udtalelser om, at der ikke var en konkret sag, at det er ministerens opfattelse, at man først skal lukke mulige huller i skattesystemet, når man har konstateret, at et hul faktisk udnyttes